Standing Committee on External Affairs and National Defence

Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale

CHAIRMAN: Marcel Prud'homme: PRÉSIDENT
VICE-CHAIRMAN: Jim Schroder: VICE-PRÉSIDENT

Ursula Appolloni
Garnet M. Bloomfield
John Bosley
Stan Darling
Marcel Dionne
Maurice Dupras
Jesse Flis
Mike Forrestall
Girve Fretz
John Gamble
Mel Gass
Robert Gourd
George Henderson
Leonard D. Hopkins
Stanley Hudecki
Pauline Jewett
Fred King
Roy MacLaren
Gilles Marceau
Paul-André Massé
Lorne McCuish
Allan McKinnon
Walter McLean
Paul McRae
Jack Murta
Bob Ogle
W. Kenneth Robinson
Terry Sargeant

Other Members who Participated in the Work of the Committee

Autres députés qui ont participé aux travaux du Comité

Bud Bradley
Pat Carney
David Collenette
Eva Côté
René Cousineau
John C. Crosbie
Lloyd R. Crouse
Vince Dantzer
Peter Elzinga
Benno Friesen
Pierre Gimaïel
Lorne Greenaway
Ron Irwin
Otto Jelinek
Elmer M. MacKay
Dan McKenzie
Donald W. Munro
Gilbert Parent
Douglas Roche
Ron Stewart
Bill Vankoughnet
Ian Watson
Robert Wenman
Bill Wright

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 67

Wednesday, March 17, 1982
Thursday, March 18, 1982
Monday, March 22, 1982
Tuesday, March 23, 1982
Thursday, March 25, 1982
Monday, March 29, 1982
Tuesday, March 30, 1982
Wednesday, March 31, 1982
Thursday, April 1, 1982

Chairman: Mr. Marcel Prud'homme

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule nº 67

Le mercredi 17 mars 1982
Le jeudi 18 mars 1982
Le lundi 22 mars 1982
Le mardi 23 mars 1982
Le jeudi 25 mars 1982
Le lundi 29 mars 1982
Le mardi 30 mars 1982
Le mercredi 31 mars 1982
Le jeudi 1er avril 1982

Président: M. Marcel Prud'homme

Minutes of Proceedings and Evidence of the Standing Committee on

External Affairs and National Defence

Procès-verbaux et témoignages du Comité permanent des

Affaires extérieures et de la Défense nationale

RESPECTING:

Security and Disarmament Issues

INCLUDING:

The Eighth Report to the House (Routine Business)
The Ninth Report to the House (Security and Disarmament)

CONCERNANT:

Les questions relatives à la sécurité et au désarmement

Y COMPRIS:

Le huitième rapport à la Chambre (Affaires courantes)
Le neuvième rapport à la Chambre (Sécurité et désarmement)

First Session of the
Thirty-second Parliament, 1980-81-82

Première session de la
trente-deuxième législature, 1980-1981-1982

STANDING COMMITTEE ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

Chairman: Mr. Marcel Prud'homme

Vice-Chairman: Mr. Jim Schroder

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE NATIONALE

Président: M. Marcel Prud'homme

Vice-président: M. Jim Schroder

Messrs. — Messieurs

Appolloni (Mrs.)
Bloomfield
Bosley
Darling
Dionne (*Chicoutimi*)
Dupras
Flis
Forrestall
Fretz
Gamble
Gass
Gourd
Henderson
Hopkins
Hudecki
Jewett (M^lle^)
King
MacLaren
Marceau
Massé
McCuish
McKinnon
McLean
McRae
Murta
Ogle
Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Sargeant—(30)

(Quorum 16)

Le greffier du Comité

Robert Vaive

Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(*b*)

On Wednesday, March 24, 1982:
Mr. Darling replaced Mr. Crosbie (*St. John's West*).

On Thursday, March 25, 1982:
Mr. Ogle replaced Mr. de Jong.

On Monday, March 29, 1982:
Mr. Friesen replaced Mr. McLean;
Mr. Fretz replaced Mr. Roche.

On Tuesday, March 30, 1982:
Mr. Irwin replaced Mr. Dupras;
Mr. Parent replaced Mr. Gourd;
Mr. McKenzie replaced Mr. Friesen;
Mr. Vankoughnet replaced Mr. Munro (*Esquimalt—Saanich*);
Mr. Dantzer replaced Mr. Greenaway;
Mr. Jelinek replaced Mr. Wenman;
Mr. Elzinga replaced Mr. Gamble;
Mr. Wright replaced Mr. Crouse;
Mr. Forrestall replaced Mr. McKenzie;
Mr. Watson replaced Mr. Collenette;
Miss Campbell (*South West Nova*) replaced Mr. Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*);
Mr. Roche replaced Mr. Vankoughnet;
Mr. Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*) replaced Miss Campbell (*South West Nova*).

On Wednesday, March 31, 1982:
Mr. Collenette replaced Mr. Watson;
Mr. Dionne (*Chicoutimi*) replaced Mr. McRae;
Mr. Harquail replaced Mr. Henderson;
Mr. Dupras replaced Mr. Irwin;

Conformément à l'article 65(4)*b*) du Règlement

Le mercredi 24 mars 1982:
M. Darling remplace M. Crosbie (*Saint-Jean-Ouest*).

Le jeudi 25 mars 1982:
M. Ogle remplace M. de Jong.

Le lundi 29 mars 1982:
M. Friesen remplace M. McLean;
M. Fretz remplace M. Roche.

Le mardi 30 mars 1982:
M. Irwin remplace M. Dupras;
M. Parent remplace M. Gourd;
M. McKenzie remplace M. Friesen;
M. Vankoughnet remplace M. Munro (*Esquimalt—Saanich*);
M. Dantzer remplace M. Greenaway;
M. Jelinek remplace M. Wenman;
M. Elzinga remplace M. Gamble;
M. Wright remplace M. Crouse;
M. Forrestall remplace M. McKenzie;
M. Watson remplace M. Collenette;
M^lle^ Campbell (*South West Nova*) remplace M. Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*);
M. Roche remplace M. Vankoughnet;
M. Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*) remplace M^lle^ Campbell (*South West Nova*).

Le mercredi 31 mars 1982:
M. Collenette remplace M. Watson;
M. Dionne (*Chicoutimi*) remplace M. McRae;
M. Harquail remplace M. Henderson;
M. Dupras remplace M. Irwin;

Mr. Gourd replaced Mr. Parent;
Mr. Marceau replaced Mr. Gimaïel;
Mr. McRae replaced Mr. Harquail;
Mr. Gamble replaced Mr. Dantzer;
Mr. Henderson replaced Mr. Collenette;
Mr. McKenzie replaced Mr. Fretz;
Mr. Murta replaced Mr. Jelinek;
Mr. McLean replaced Mr. Elzinga;
Mr. McCuish replaced Mr. Wright.

On Thursday, April 1, 1982:
Mr. Gass replaced Mr. McKenzie;
Mr. Bosley replaced Mr. Roche;
Mr. Fretz replaced Mr. Stewart.

M. Gourd remplace M. Parent;
M. Marceau remplace M. Gimaïel;
M. McRae remplace M. Harquail;
M. Gamble remplace M. Dantzer;
M. Henderson remplace M. Collenette;
M. McKenzie remplace M. Fretz;
M. Murta remplace M. Jelinek;
M. McLean remplace M. Elzinga;
M. McCuish remplace M. Wright.

Le jeudi 1er avril 1982:
M. Gass remplace M. McKenzie;
M. Bosley remplace M. Roche;
M. Fretz remplace M. Stewart.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Hull, Québec, Canada K1A 0S9

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Hull, Québec, Canada K1A 0S9

Thursday, April 8th, 1982

The Standing Committee on External Affairs and National Defence has the honour to present its

NINTH REPORT

In accordance with its Order of Reference of Friday, December 18, 1981, your Committee has examined security and disarmament issues with specific attention to Canada's participation in the second Special Session of the United Nations General Assembly devoted to Disarmament, scheduled for June/July 1982.

Le jeudi 8 avril 1982

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale a l'honneur de présenter son

NEUVIÈME RAPPORT

Conformément à son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981, votre Comité a examiné les questions relatives à la sécurité et au désarmement en accordant une attention spéciale à la participation du Canada à la deuxième session spéciale de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le désarmement prévue pour juin et juillet 1982.

TABLE OF CONTENTS

		Page
Foreword		4
Glossary of Terms		6
Chapter I	Introduction	8
Chapter II	The Urgency, Dimensions and Complexity of the Current Armaments and Disarmament Situation	11
Chapter III	The Spectrum of Approaches to Security and Disarmament	20
Chapter IV	The International Quest for Security and Disarmament	37
Chapter V	Canadian Policies on Security and Disarmament: Record, Setting and Directions	49
Chapter VI	Canadian Proposals for the United Nations Second Special Session on Disarmament	67
List of Recommendations		75
Annex I	List of Witnesses	80
Annex II	Lists of Briefs and Letters	84

TABLE DES MATIÈRES

		Page
Avant-propos		4
Glossaire		6
Chapitre I	Introduction	8
Chapitre II	Les armements et le désarmement: gravité, ampleur et complexité de la situation actuelle	11
Chapitre III	Sécurité et désarmement: éventail des solutions	20
Chapitre IV	La recherche de la sécurité et du désarmement dans le monde	37
Chapitre V	Politique canadienne en matière de sécurité et de désarmement: historique, cadre et orientations	49
Chapitre VI	Propositions du Canada en vue de la deuxième session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement	67
Liste des recommandations		75
Annexe I	Liste de témoins	80
Annexe II	Liste des mémoires et des lettres	84

INDEX OF FIGURES

Figure 1	World Military Expenditures, 1949-80	12
Figure 2	U.S. and Soviet Strategic Nuclear Warheads, 1971-80	13
Figure 3	U.S. and Soviet Strategic Nuclear Forces, 1972-81	13
Figure 4	Countries with a Technical Capability of Detonating a Nuclear Device	15
Figure 5	Shares of World Imports of Major Weapons, 1977-80, by Region	16
Figure 6	Theatre Nuclear Forces in Europe	17
Figure 7	NATO and Warsaw Pact Conventional Forces	18

INDEX DES TABLEAUX

Tableau 1	Dépenses militaires mondiales, 1949-1980	12
Tableau 2	États-Unis et Union soviétique: ogives nucléaires stratégiques, 1971-1980	13
Tableau 3	États-Unis et Union soviétique: forces nucléaires stratégiques, 1972-1981	13
Tableau 4	Pays capables de faire exploser une arme nucléaire	15
Tableau 5	Parts des différentes régions dans les importations mondiales d'armes d'une certaine importance pour la période 1977-1980	16
Tableau 6	Forces nucléaires tactiques en Europe	17
Tableau 7	OTAN et Pacte de Varsovie: forces classiques	18

FOREWORD

On 18 December, 1981, the House of Commons instructed its Standing Committee on External Affairs and National Defence to examine security and disarmament issues with specific attention to Canada's participation in the United Nations second Special Session on Disarmament, scheduled for June/July 1982. The Committee was also ordered to report to the House by early April, so that Parliament could have an effective voice in national policy-making in the period preceding the Special Session.

To carry out its mandate, the Committee arranged a major series of hearings. These were organized in January, 1982, and took place during February. Ministers and Government officials appeared before it, as indicated in the Introduction below, together with a representative body of Canadian opinion interested in security and disarmament issues. Witnesses included representatives of groups concerned about the dangers of nuclear war, church organizations, associations of scientists, academics and private citizens. Briefs were also received from other individuals and groups.

All the evidence received by the Committee was taken into account in the formulation of the present report, which the Committee prepared in an intensive series of meetings in March and early April, 1982. Committee members devoted long hours, under a very heavy schedule, to considering the different perspectives on security and disarmament, and to analyzing the conceptual issues which underlie some of the key problems in this field.

The task faced by the Committee was an immense one, since the security and disarmament field embraces some of the most crucial political and technological problems of modern times. Members recognized that the scope of their own endeavour was necessarily limited by the need to table a report in early April, and accordingly have recommended that a new special joint committee of the House of Commons and the Senate should be established to examine the report of the United Nations second Special Session on Disarmament and consider further the general question of world security and disarmament.

The present report is, of course, the work of the Committee itself, and reflects all the dedication and hard work which members brought to bear on the enquiry. Their readiness to tackle the thorny issues of international security and disarmament, on which members hold widely diverging views and convictions, was vital to the success of our venture.

The Committee's endeavours would not have been possible, however, if the witnesses had not been ready to come forward and contribute their expertise to this enquiry. The Committee wishes to express its profound gratitude to all those who appeared before it or submitted information or briefs. A full list of these persons is set out in Annexes I and II.

AVANT-PROPOS

Le 18 décembre 1981, la Chambre des communes a mandaté son Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale d'examiner les questions relatives à la sécurité et au désarmement en accordant une attention particulière à la participation du Canada à la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies consacrée au désarmement prévue pour juin et juillet 1982. En outre, le Comité a reçu ordre de faire rapport à la Chambre au début d'avril pour ainsi permettre au Parlement d'avoir voix au chapitre dans l'élaboration de la politique nationale en la matière avant la tenue de la session extraordinaire.

Afin de remplir le mandat qui lui a été confié, le Comité a prévu un grand nombre d'auditions qui ont été organisées en janvier 1982 et tenues au cours du mois de février. Des ministres et des fonctionnaires fédéraux ont comparu devant le Comité, comme en fait foi l'introduction, de même qu'un nombre représentatif de Canadiens s'intéressant à la question de la sécurité et du désarmement. Entre autres témoins, le Comité a reçu des représentants de groupes conscients des dangers de la guerre nucléaire, des organisations religieuses, des associations de scientifiques, d'universitaires et de simples citoyens. Des particuliers et des groupes ont également fait parvenir des mémoires au Comité.

Tous les témoignages entendus par le Comité se reflètent dans le présent rapport rédigé au cours d'une série de séances intensives tenues en mars et au début d'avril 1982. Astreints à un horaire très chargé, les membres du Comité ont consacré de longues heures à étudier les différents aspects de la sécurité et du désarmement et à analyser les questions sous-jacentes à certains des grands problèmes dans le domaine.

La tâche du Comité était immense, la sécurité et le désarmement englobant certains des problèmes politiques et technologiques les plus aigus des temps modernes. Les membres ont reconnu que l'ampleur de leur travail était nécessairement limitée par la nécessité de déposer un rapport au début d'avril et, par conséquent, ont recommandé qu'un nouveau comité mixte spécial de la Chambre des communes et du Sénat soit créé pour étudier le rapport de la deuxième session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement et pour continuer d'examiner la question générale de la sécurité mondiale et du désarmement.

Certes, le présent rapport reflète les travaux du Comité même et traduit toute l'ardeur et le dur labeur que ses membres ont consacrés à cette étude. Leur désir de s'attaquer aux épineuses questions de la sécurité internationale et du désarmement, sur lesquelles les membres avaient des opinions et des convictions très divergentes, a été un élément vital au succès de leurs travaux.

Toutefois, le Comité n'aurait pu arriver à ses fins, n'eût été l'empressement des témoins à se présenter à la barre et à faire part de leurs connaissances. Le Comité tient à exprimer sa profonde gratitude à tous ceux qui ont comparu, présenté des mémoires ou fourni des renseignements. On trouvera aux Annexes I et II une liste complète de ces personnes.

The Committee also wishes to express its appreciation to the Director and staff of the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade. In particular, the Committee wishes to thank Roger Hill and Daniel L. Bon for their dedication and hard work over the three months of this intensive enquiry. Their expertise and responsiveness to the Committee's instructions were invaluable to the success of the endeavour.

The Committee also wishes to acknowledge the excellent and patient work of its Clerk, Mr. Robert Vaive, who supervised the administrative and procedural aspects of the enquiry with great capability, and of Mr. Eugene Morawski and Mrs. Diane Tremblay-Bernier of the Committees and Private Legislation Branch of the House of Commons.

Finally, there are many others who contributed to the Committee's efforts, including interpreters, translators and House of Commons' staff. The Committee wishes to commend their work also.

En outre, le Comité tient à faire part de ses remerciements au Directeur et au personnel du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur, tout particulièrement à MM. Roger Hill et Daniel L. Bon, pour leur acharnement et les nombreux efforts qu'ils ont déployés au cours des trois mois qu'a duré cette enquête intensive. Leurs connaissances et leur empressement à exécuter les directives du Comité sont inestimables.

En outre, le Comité tient à souligner l'excellence et la patience de son greffier, M. Robert Vaive, chargé de l'administration et de la procédure; ce dernier, avec l'aide de M. Eugène Morawski et de Mme Diane Tremblay-Bernier de la Division des Comités et de la législation privée, s'étant acquitté de sa tâche avec compétence.

Enfin, de nombreuses autres personnes ont épaulé les efforts du Comité, notamment les interprètes, les traducteurs et le personnel de la Chambre des communes. Le Comité tient aussi à les féliciter.

GLOSSARY OF TERMS

ABM	Anti-Ballistic Missile (Treaty, system, etc.)
ASW	Anti-Submarine Warfare
CCD	Conference of the Committee on Disarmament - Successor of ENDC (1969), succeeded by CD (1979)
CD	Committee on Disarmament - Successor of CCD (1979), which itself succeeded the ENDC
CSCE	Conference on Security and Cooperation in Europe
CTB	Comprehensive Test Ban
ENDC	Eighteen Nation Committee on Disarmament - Earlier, the Ten Nation Committee; later expanded, first into the CCD (1969), then into the CD (1979)
IAEA	International Atomic Energy Agency
ICBM	Intercontinental Ballistic Missile
INF	Intermediate-Range Nuclear Forces
IRBM	Intermediate-Range Ballistic Missile
ISMA	International Satellite Monitoring Agency
MBFR	Mutual and Balanced Force Reduction (talks, negotiations) - Begun 1973
MIRV	Multiple Independently Targetable Re-entry Vehicle - Also: "Independently Targeted..." - **MIRVed:** Equipped with MIRVs
MRBM	Medium-Range Ballistic Missile
MX	Missile Experimental - Deployment now planned by the United States
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NORAD	North American Aerospace Defence Command - Formerly North American Air Defence Command

GLOSSAIRE

ABM	Missile antibalistique (traité, système, etc.)
AIEA	Agence internationale de l'énergie atomique
ASM	Guerre anti-sous-marine
CCD	Conférence du Comité du désarmement —Elle a succédé au Comité des dix-huit puissances sur le désarmement (1969) et a été remplacée par le Comité du désarmement (1979).
CD	Comité du désarmement. —Il a succédé à la CCD (1979), qui a remplacé le Comité des dix-huit puissances sur le désarmement.
CSCE	Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe
CTB	Interdiction complète des essais nucléaires
ENDC	Comité des dix-huit puissances sur le désarmement —Auparavant, le Comité des dix puissances sur le désarmement, qui est devenu plus tard la Conférence du Comité du désarmement (1969), puis ensuite le Comité du désarmement (1979)
FUNU	Force d'urgence des Nations unies
ICBM	Missile balistique intercontinental
INF	Forces nucléaires à portée intermédiaire
IRBM	Missile balistique de portée intermédiaire
ISMA	Agence internationale de satellites de contrôle
MBFR	Réductions mutuelles et équilibrées des forces (pourparlers et négociations)
MIRV	Vecteur à têtes multiples indépendamment guidées —Aussi: «indépendamment guidées . . . » —Équipé(e)(s) d'ogives MIRV
MRBM	Missile balistique à moyenne portée
MX	Missile expérimental —Dont le déploiement est aujourd'hui planifié par les États-Unis
NORAD	Commandement de la défense aérospatiale de l'Amérique du Nord —Auparavant: Commandement de la défense aérienne de l'Amérique du Nord
OTAN	Organisation du Traité de l'Atlantique Nord

SALT Strategic Arms Limitation Talks
- Also: Strategic Arms Limitation Treaty
- **SALT I:** 1969-72
- **SALT II:** 1972-79 (Not ratified by the US Senate)
- Being replaced by START

SAM Surface-to-Air Missile

SIPRI Stockholm International Peace Research Institute

SLBM Submarine-Launched Ballistic Missile

SRBM Short-Range Ballistic Missile

SSM Surface-to-Surface Missile

START Strategic Arms Reduction Talks
- Formerly SALT.

TNF Theatre Nuclear Forces
- Has been replaced by INF

UNEF United Nations Emergency Force

UNSSOD United Nations Special Session on Disarmament
- **UNSSOD I:** United Nations first Special Session on Disarmament, 23 May - 1 July 1978
- **UNSSOD II:** United Nations second Special Session on Disarmament, scheduled for 7 June - 9 July 1982

SALT	Pourparlers sur la limitation des armements stratégiques —Aussi: Traité sur la limitation des armements stratégiques —SALT I 1969-1972 —SALT II 1972-1979 (Non ratifié par le Sénat américain) —Aujourd'hui remplacé par START
SAM	Missile sol-air
SIPRI	Institut international de recherches sur la paix de Stockholm
SLBM	Missile balistique lancé par sous-marin
SRBM	Missile balistique à courte portée
SSM	Missile sol-sol
START	Pourparlers sur la réduction des armements stratégiques —Autrefois SALT
TNF	Forces nucléaires tactiques —Remplacées par INF
UNSSOD	Session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement —UNSSOD I: première session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement—23 mai au 1er juin 1978 —UNSSOD II: seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement, prévue du 7 juin au 9 juillet 1982

CHAPTER I

INTRODUCTION

The pursuit of international security is one of the greatest challenges facing mankind. The world remains in a difficult and unsettled state, and continuous efforts are required to preserve peace, control tensions, ensure human dignity, maintain the equal status of nations large and small, and promote social progress and economic development for all people. The scourge of war has to be combated in all its forms, and special attention must be given to assuaging the dangers of nuclear confrontation. These have been among the objectives of the international community since the United Nations was founded in 1945, and they remain at least as valid and urgent today as they were at that time.

One facet of the search for security is the maintenance of adequate national defences and the deterrence of war. The aim here is to maintain the sovereign rights and independence of nations, and also to contribute to a stable international balance in order to prevent aggression and to promote co-operation and peace. Canada has participated actively over the years in the collective security arrangements of NATO and NORAD. It has also sought to advance the cause of world peace by contributing forces to United Nations and similar peacekeeping missions.

A second key dimension of national security policy is the quest for arms control and disarmament. The goal is to enhance security by establishing controls on existing armaments or by negotiating agreements for mutual and balanced reductions. Canada sees this as a vital element in its foreign relations and actively pursues effective agreements in the Committee on Disarmament in Geneva, the United Nations in New York, and other disarmament discussions. Canada also works for the establishment of disarmament accords in the course of consultations in NATO and bilateral talks with other nations.

Defence and disarmament are not opposites, but two sides of the same coin, two related means of pursuing national and international security. The Canadian Government has made it clear that it sees the maintenance of forces sufficient to deter aggression and defend the NATO area as entirely consistent with Canada's commitment to a vigorous arms control and disarmament policy. Defence and disarmament complement each other and form a coherent whole.

CHAPITRE I

INTRODUCTION

La sécurité internationale est l'un des plus grands défis que l'humanité ait jamais eu à relever. Les difficultés et l'incertitude de la situation mondiale exigent des efforts constants pour sauvegarder la paix, apaiser les tensions, assurer le respect de la dignité humaine, garantir l'égalité des peuples, grands ou petits, et favoriser pour tous le progrès social et le développement économique. Le fléau de la guerre, sous toutes ses formes, doit être combattu, tout particulièrement la guerre nucléaire. La communauté mondiale, depuis la création des Nations Unies en 1945, n'a jamais eu d'autre objectif. Aujourd'hui encore, ils demeurent tout au moins aussi valables et pressants.

Dans cette quête de sécurité, les pays doivent notamment s'assurer d'une défense adéquate et se dissuader les uns les autres d'entrer en guerre. Il s'agit ici tout à la fois de conserver aux nations leurs droits souverains et leur indépendance et de créer un équilibre international stable dans le but de prévenir l'agression et de favoriser la coopération et la paix. Depuis toujours, le Canada participe activement à la conclusion d'accords collectifs en matière de sécurité dans le cadre de l'OTAN et du NORAD. De même, il a aussi cherché à promouvoir la cause de la paix mondiale en participant aux forces des Nations Unies et à d'autres missions analogues de maintien de la paix.

Second élément clé de la sécurité nationale: le contrôle des armements et le désarmement, dont le but est d'accroître la sécurité en fixant des limites aux armements actuels ou en négociant des accords sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces. Comme il s'agit là, pour le Canada, d'un élément vital de ses relations internationales, il cherche activement à faire conclure des accords utiles au Comité du désarmement à Genève, aux Nations Unies à New York ou à diverses autres tribunes. Il favorise en outre la ratification d'ententes en matière de désarmement au moyen de consultations à l'OTAN ou d'entretiens bilatéraux avec d'autres pays.

Défense et désarmement ne sont pas contradictoires, au contraire, ce sont les deux côtés d'une même médaille, deux moyens connexes d'atteindre la sécurité nationale et internationale. Le Gouvernement canadien a clairement laissé entendre que, pour lui, le maintien des forces est suffisant pour décourager l'agression et défendre l'OTAN et que ce principe est totalement conforme à l'engagement qu'il a pris d'adopter une politique ferme en matière de contrôle des armements et de désarmement. Défense et désarmement se complètent, formant ainsi un tout cohérent.

All of mankind wishes for international peace and security, but there are different perceptions of the approaches which should be taken to reach this goal. One school of thought believes that renewed efforts are needed in the disarmament field because world conditions have become markedly more dangerous in recent years. Those of this opinion are convinced that East-West tensions and the thrust of modern technology are combining to create serious dangers of a nuclear holocaust, in which mankind would suffer castastrophic losses. They see evidence of a rapid build-up of world armaments and the start of a new spiral of weapons development which the world community will soon no longer have any hope of controlling. This body of opinion is also apprehensive about the attitudes of some governments to the present situation, and is concerned about strategies or occasional statements which seem to indicate readiness to contemplate engaging in nuclear war. It feels that the nature of war has changed in fundamental ways since the advent of nuclear weapons, but that too many people are unaware of the dangers of the present situation and continue to think in traditional modes.

Those who hold the alternative viewpoint are more cautious about the dangers of the current situation, and are inclined to believe that world peace is better preserved by maintaining deterrence and by ensuring a stable military balance. This school of thought notes that global peace has been preserved since 1945 even though nuclear arsenals have grown, and also contends that increases in nuclear or conventional armaments can sometimes be stabilizing rather than the contrary. There have been many wars since 1945, but all -- despite their inhumanity -- have been limited to less than global levels. This body of opinion is nonetheless very mindful of current dangers and supportive of carefully structured arms control and disarmament agreements.

Attitudes are also shaped by changing world conditions. Sometimes the emphasis must be on defence measures and efforts to reduce tensions and control disputes. In other periods, the times seem to afford opportunities for more forward movement, providing openings for more harmonious relations. Arms control and disarmament measures may be agreed in either circumstance, though they may be achieved more readily in a climate of confidence and trust, which might exist in the latter case.

Concern about the world situation led the United Nations to convene a Special Session on Disarmament in 1978. This focussed the world community's attention on key disarmament issues, and resulted in the elaboration, by consensus, of a Final Document setting out a programme of action. It also contained, in paragraph 119, a decision to hold a second Special Session at a later date.

The United Nations second Special Session on Disarmament (UNSSOD II) will take place from 7 June to 9 July, 1982, and provide the international community with an outstanding opportunity to examine the current state of world affairs, to review implementation of the 1978 Final Document, to consider the steps which might be taken to control the build-up of armaments, and to take new initiatives designed to further the cause of arms control and disarmament.

With these considerations in mind, the House of Commons ordered on Friday, 18 December 1981, "that the Standing Committee on External Affairs

Si l'humanité tout entière souhaite que règnent la paix et la sécurité internationales il n'en existe pas moins des divergences d'opinions quant aux moyens d'atteindre ce but. Il est entre autres une école de pensée qui estime nécessaire de déployer des efforts nouveaux en matière de désarmement, la situation mondiale s'étant depuis quelques années sensiblement aggravée. Les tenants de cette école sont convaincus du grave danger d'holocauste nucléaire que font peser sur l'humanité les tensions Est-Ouest et les progrès de la technologie moderne avec les pertes catastrophiques que cela suppose. Ceux qui pensent ainsi croient détenir les preuves d'une prolifération rapide des armements mondiaux et le début d'une nouvelle spirale d'armements que la collectivité internationale n'aura bientôt plus aucun espoir de contrôler. Ils s'inquiètent aussi de l'attitude de certains gouvernements à l'égard de la situation actuelle ainsi que de certaines stratégies ou déclarations occasionnelles dont on pourrait conclure que certains pays envisageraient la possibilité d'une guerre nucléaire. Pour eux, si les nouvelles armes nucléaires ont complètement modifié les techniques de la guerre, trop rares sont ceux qui ont pris conscience de la situation actuelle et qui continuent à s'enfermer dans des schèmes classiques.

Il existe toutefois une autre version de faits. Ceux qui y souscrivent font preuve d'une plus grande prudence à l'égard des dangers de la situation actuelle, inclinant à croire la paix mondiale mieux assurée par la menace de dissuasion et par la stabilité de l'équilibre militaire. Cette école de pensée rappelle que la paix mondiale a été préservée depuis 1945 malgré la multiplication des arsenaux nucléaires. Elle juge en outre que l'accroissement des armements nucléaires ou classiques peut à l'occasion avoir des effets stabilisateurs et non le contraire. Certes, le monde a connu de nombreuses guerres depuis 1945, mais, en dépit de leur caractère inhumain, aucune n'a pris des proportions mondiales. Ceux qui défendent cette opinion n'en demeurent pas moins conscients des dangers actuels et se disent tout à fait favorables à la conclusion d'ententes soigneusement structurées en matière de contrôle des armements et de désarmement.

La constante évolution de la situation mondiale explique aussi celle des attitudes. Parfois, il faut mettre l'accent sur les mesures de défense et sur tout ce qui peut réduire les tensions et limiter les conflits. Parfois, les circonstances semblent favoriser un plus vaste progrès, ouvrant ainsi la voie à des relations plus harmonieuses. Dans un cas comme dans l'autre, le contrôle des armements et les mesures de désarmement restent possibles même si ces dernières peuvent se négocier plus facilement dans un climat de pleine confiance, plus facile à réaliser dans la seconde de ces hypothèses.

Ce sont ces préoccupations à l'égard de la situation mondiale qui ont amené les Nations Unies à convoquer en 1978 une session extraordinaire consacrée au désarmement. La collectivité internationale s'est alors penchée sur les grandes questions de désarmement pour aboutir, par voie de consensus, à l'élaboration d'un document final établissant un programme d'action et dont le paragraphe 119 prévoyait en outre la tenue à une date ultérieure d'une seconde session extraordinaire.

La seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement (UNSSOD II) se tiendra du 7 juin au 9 juillet 1982; elle offrira à la collectivité internationale une occasion unique de passer en revue la situation mondiale actuelle ainsi que l'application du Document final de 1978, d'étudier les moyens qui pourraient être mis en oeuvre pour contenir la prolifération des armements et d'adopter de nouvelles mesures de promotion de la cause du contrôle des armements et du désarmement.

Ces objectifs en tête, la Chambre des communes ordonnait le vendredi 18 décembre 1981 «que le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale soit

and National Defence be empowered to examine security and disarmament issues with specific attention to Canada's participation in the second Special Session of the United Nations General Assembly devoted to Disarmament scheduled for June/July 1982, and report to the House not later than Friday, April 2, 1982."

Having received this reference, the Committee promptly set its work underway and issued invitations to appear before it to the Secretary of State for External Affairs, the Honourable Mark MacGuigan; the Minister of National Defence, the Honourable J. Gilles Lamontagne; the Ambassador for Disarmament, Mr. A. R. Menzies; other officials concerned with this question; and a broadly representative number of Canadian and foreign citizens and experts. In the course of 51 meetings during February, March and April 1982, the Committee heard testimony from 50 witnesses. In many cases these witnesses submitted briefs or background information, and these, together with submissions by others who did not appear in person, were also taken into account by the Committee in its deliberations.

The Committee wishes to express its gratitude to all those who appeared before it or submitted papers. A full list of names of individuals and groups is attached as Annex I.

The present report outlines the main elements of the Committee's enquiry into security and disarmament and provides a set of recommendations for Canadian arms control and disarmament policies, particularly at the second United Nations Special Session on Disarmament. Chapter II below considers the urgency, dimensions and complexity of the current armaments and disarmament situation. Chapter III describes the spectrum of approaches to a solution, as indicated during the Committee's hearings. Chapter IV looks at the history of international efforts to achieve security and disarmament in recent years. Chapter V examines the record, setting and direction of Canadian arms control and disarmament policies, and includes a number of recommendations of a general character. Chapter VI focusses on Canadian policies for the second United Nations Special Session and presents a list of specific recommendations for this meeting.

All sections of this report reflect the views expressed in the Committee as well as information on the current situation mentioned in the briefs or indicated by witnesses. The Committee would like to draw particular attention to Chapter III in this respect, since it provides a review of Canadian perspectives on the security and disarmament question in a way which would not have been possible before the hearings took place.

autorisé à examiner les questions relatives à la sécurité et au désarmement en accordant une attention spéciale à la participation du Canada à la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le désarmement prévue pour juin et juillet 1982, et qu'il fasse rapport à la Chambre au plus tard le 2 avril 1982».

Fort de ce mandat, le Comité a immédiatement entrepris ses travaux et a invité les personnes suivantes à comparaître: le Secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures, l'honorable Mark MacGuigan, le ministre de la Défense nationale, l'honorable J. Gilles Lamontagne, l'ambassadeur au désarmement, M. A.R. Menzies, et d'autres fonctionnaires compétents ainsi qu'un certain nombre de citoyens et de spécialistes canadiens et étrangers représentant à peu près toutes les tendances. Au cours de ses 51 séances tenues en février, mars et avril 1982, le Comité a entendu 50 témoins dont bon nombre ont présenté des mémoires ou ont fourni des renseignements dont le Comité a tenu compte au cours de ses délibérations. Il a de même tenu compte d'autres mémoires présentés par des personnes ou groupes n'ayant pas effectivement comparu.

Le Comité tient à exprimer sa reconnaissance à tous ceux qui ont comparu devant lui ou qui ont présenté des mémoires. On trouvera à l'Annexe I la liste des particuliers et des groupes en cause.

Le présent rapport expose les principaux éléments de l'étude du Comité sur les questions de sécurité et de désarmement et énumère diverses recommandations, eu égard au contrôle des armements et au désarmement, sur le rôle que le Canada devrait jouer, plus particulièrement à la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. Au Chapitre II, il aborde l'ampleur et la complexité de la situation actuelle en matière d'armements et de désarmement ainsi que l'urgence de ce problème. Le Chapitre III décrit les diverses solutions exposées au cours des audiences. Le Chapitre IV trace l'historique des mesures adoptées par les divers pays au cours des dernières années pour favoriser la sécurité et le désarmement. Le Chapitre V fait de même pour ce qui est du cadre et des orientations de la politique canadienne en matière de contrôle des armements et de désarmement; il présente en outre un certain nombre de recommandations d'ordre général. Le Chapitre VI s'attache enfin aux propositions dont le Canada pourrait saisir la seconde session extraordinaire des Nations Unies et formule quelques recommandations précises à ce sujet.

Dans ses diverses parties, le rapport reflète les points de vue exprimés au Comité et fait état de renseignements sur la situation actuelle tirés des mémoires ou des témoignages. Le Comité voudrait attirer particulièrement l'attention du lecteur sur le Chapitre III où sont exposés, d'une manière qui n'aurait pas été possible avant le début de ses travaux, les possibilités offertes au Canada en matière de sécurité et de désarmement.

CHAPTER II

THE URGENCY, DIMENSIONS AND COMPLEXITY OF THE CURRENT ARMAMENTS AND DISARMAMENT SITUATION

General

There are many different views on the dynamics of the world armaments situation and the factors involved in decisions about expansion of existing stocks of weapons. Many observers believe that an immensely dangerous arms race is underway which moves periodically through an action-reaction process into new spirals; but others point to the importance of domestic political decisions in procurement policies and to the long lead times of ten to fifteen years often required to bring new weapons to the deployment stage. There are also differences of opinion regarding the effects of arms expenditures on the stability of the nuclear deterrence.

Among all the testimony received by the Committee, however, there was a common concern about the dangers of the present armaments situation. There is a general feeling that mankind has entered a very dangerous period in its history, which could eventually lead to nuclear catastrophe. There are fears occasioned by the belief that the Soviet Union might be moving beyond rough parity and gradually acquiring a degree of superiority which it could be tempted to use in some way, military or political; deep concerns about the imbalance between NATO and Warsaw Pact theatre nuclear and conventional forces in Europe; and profound anxieties about the risk of imminent nuclear proliferation in the Middle East, Latin America and elsewhere. One viewpoint is that the situation today is more dangerous than at any time except for the week or two of the Cuban Missile Crisis.

Global Military Expenditures

One measure of the current situation is found in global military expenditures, which have grown substantially since the Second World War. They have more than tripled since 1949 even when measured in constant dollars. This

CHAPITRE II

LES ARMEMENTS ET LE DÉSARMEMENT: GRAVITÉ, AMPLEUR ET COMPLEXITÉ DE LA SITUATION ACTUELLE

Généralités

L'unanimité est loin de se faire en ce qui concerne la situation mondiale actuelle relativement aux armements ou aux motifs qui poussent les différents pays à augmenter leurs stocks d'armes. De nombreux observateurs sont persuadés que nous assistons là à une très dangereuse course aux armements, sans cesse relancée par le jeu du mécanisme action-réaction. D'autres, au contraire, font remarquer que les décisions politiques internes jouent un grand rôle dans l'acquisition de nouvelles armes et qu'il s'écoule souvent de 10 à 15 ans entre le moment où on décide d'acquérir de nouvelles armes et celui où elles sont effectivement mises en place. Tous ne s'entendent pas non plus sur les répercussions possibles des achats d'armes sur la stabilité de l'effet de dissuasion des armes nucléaires.

Il n'en reste pas moins que tous les témoins entendus par le Comité sont sensibles aux dangers nés de la situation actuelle des armements. Tous conviennent que l'humanité est entrée dans une phase très dangereuse de son histoire, qui pourrait déboucher sur une catastrophe nucléaire. Les craintes de certains tiennent à ce qu'ils sont persuadés que l'Union soviétique serait en train de dépasser cette parité approximative pour atteindre graduellement une certaine supériorité dont elle pourrait être tentée d'user d'une façon quelconque, soit militaire, soit politique. En outre, le déséquilibre entre les forces tactiques et classiques de l'OTAN et celles du Pacte de Varsovie en Europe, ainsi que la possibilité d'une prolifération imminente des armes nucléaires au Moyen-Orient, en Amérique latine et dans d'autres parties du monde suscitent de profondes inquiétudes. Pour l'un des témoins, la situation aujourd'hui serait plus dangereuse qu'elle ne l'a jamais été, si ce n'est pendant une semaine ou deux au moment de la crise des missiles à Cuba.

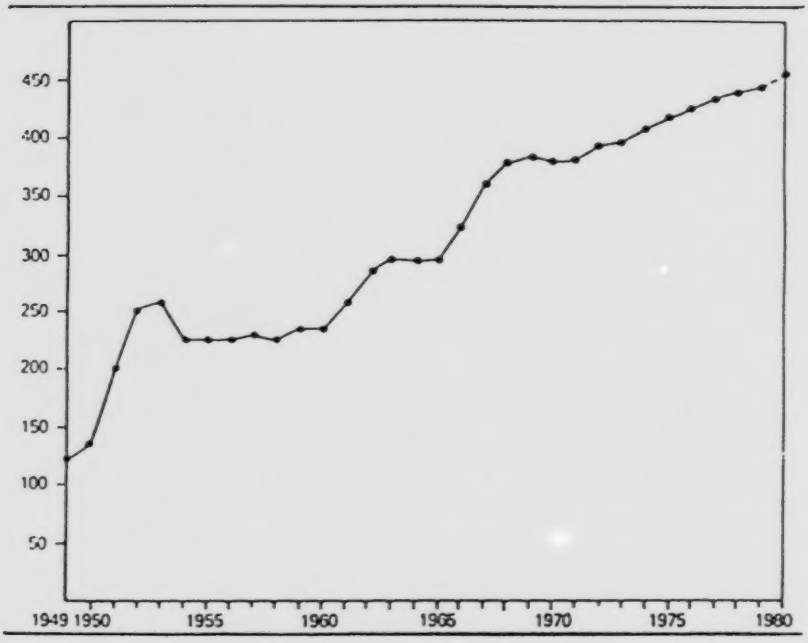
Ensemble des budgets militaires

On peut juger du caractère de la situation actuelle en considérant l'ensemble des budgets militaires, sensiblement accrus depuis la Seconde Guerre mondiale. En effet, ils ont plus que triplé depuis 1949, même en dollars constants. On en trouvera l'illustration au

situation is described in figure 1, drawn from World Armaments and Disarmament, the 1981 yearbook of the Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), one of the leading research centres dealing in this field.

Figure 1 World Military Expenditure, 1949-80

U.S. $ thousand million, in constant (1978) prices and exchange-rates



Source: SIPRI Yearbook 1981

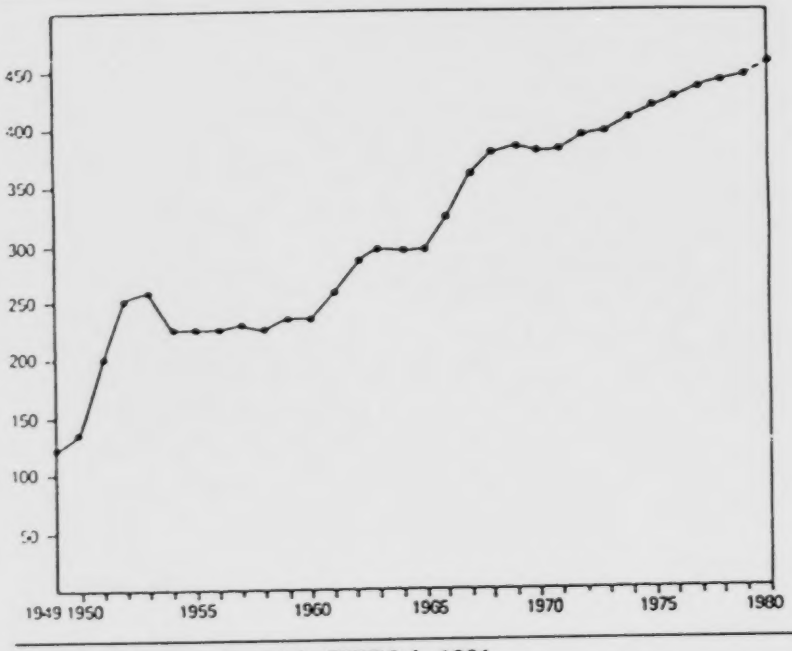
The Soviet-American Nuclear Balance

A second major indicator of the present armaments situation is the continuing expansion of the nuclear warhead stocks of the United States and of the Soviet Union, the two foremost nuclear powers. This is described in figure 2 below.

Tableau 1, tiré du document World Armaments and Disarmament, rapport annuel de 1981 de l'Institut international de recherche pour la paix de Stockholm (SIPRI), l'un des principaux centres spécialisés dans ce domaine.

TABLEAU 1—Dépenses militaires mondiales, 1949-1980

En milliards de dollars américains, en supposant des prix et des taux de change constants (1978)



Source: Rapport annuel du SIPRI de 1981.

États-Unis—URSS: équilibre nucléaire

L'accroissement constant du stock d'ogives nucléaires des Etats-Unis et de l'Union soviétique, les deux grandes puissances nucléaires, est un second facteur d'importance qui témoigne de la situation actuelle en matière d'armement. Voir Tableau 2 ci-dessous:

Figure 2 U.S. and Soviet Strategic Nuclear Warheads, 1971-80

	1971	1974	1977	1980
U.S.	4600	7650	8500	9200
U.S.S.R.	2100	2500	4000	6000

Sources: For the years 1971-1977, Canada, the Arms Race and Disarmament; for 1980, SIPRI Yearbook 1981

Figures on the numbers of launchers show a rather different picture, however, as indicated below:

Figure 3 US and Soviet Strategic Nuclear Forces, 1972-81

			1972	1975	1978	1981
1)	Long-range bombers:	USA	430	369	348	348
		USSR	156	156	156	156
2)	SLBM* launchers:	USA	656	656	656	600
		USSR	469	721	889	950
3)	ICBMs**:	USA	1054	1054	1054	1052
		USSR	1527	1587	1400	1398
4)	Total bombers and missiles:	USA	2140	2079	2058	2000
	(i.e. items 1, 2 and 3 above)	USSR	2152	2464	2445	2504
5)	Submarines:	USA	41	41	41	37
		USSR	37	56	68	71
	Modern subs:	USSR	27	46	58	62

Source: derived from SIPRI Yearbook 1981

* SLBM: Submarine-launched ballistic missile

**ICBM: Intercontinental ballistic missile

TABLEAU 2—États-Unis et Union soviétique: ogives nucléaires stratégiques—1971-1980

	1971	1974	1977	1980
É.-U.	4,600	7,650	8,500	9,200
URSS	2,100	2,500	4,000	6,000

Sources: Pour la période 1971-1977, le Canada face à la course aux armes et au désarmement pour 1980, le Rapport annuel du SIPRI de 1981

Toutefois, le nombre d'engins de lancement donne une image plutôt différente, comme en témoigne le tableau ci-dessous.

TABLEAU 3—États-Unis et Union soviétique: forces nucléaires stratégiques—1972-1981

			1972	1975	1978	1981
	Vecteurs					
1)	Bombardiers à long rayon d'action	É.-U.	430	369	348	348
		URSS	156	156	156	156
2)	Missiles balistiques lancés par sous-marins (SLBM): lanceurs	É.-U.	656	656	656	600
		URSS	469	721	889	950
3)	Missiles balistiques intercontinentaux (ICBM)	É.-U.	1,054	1,054	1,054	1,052
		URSS	1,527	1,587	1,400	1,398
4)	Bombardiers et missiles: total (postes 1, 2 et 3 ci-dessus)	É.-U.	2,140	2,079	2,058	2,000
		URSS	2,152	2,464	2,445	2,504
5)	Sous-marins	É.-U.	41	41	41	37
		URSS	37	56	68	71
	Sous-marins modernes	URSS	27	46	58	62

Source: Tiré du rapport annuel du SIPRI de 1981.

Between 1972 and 1981, the United States lost its position of strategic superiority. The Soviet Union increased its strategic missile forces at a much faster rate, so as to attain parity and possible superiority.

The varying cycles of weapons development and deployment on the two sides of the East-West balance add to fears of a continuing arms spiral. The Soviet Union is now focussing a major part of its military effort on deploying, on its ICBMs, additional numbers of warheads equipped with multiple independently targetable re-entry vehicles (MIRVs) whereas the United States is concentrating on a very different programme centred on B-1 bombers, MX missiles and Trident submarines. The phasing of these plans also differs, and serious questions therefore arise about the possibility of finding some logical point of equilibrium in the development and deployment process.

Concern about the world armaments situation is heightened by the process of qualitative improvements in weaponry. The Soviet Union is now expressing concern about U.S. plans to replace the B-52 with the B-1 bomber and about an eventual "Stealth" aircraft able to avoid detection by radar. The United States is also now planning to replace its Poseidon submarines with more advanced Trident systems and is committed to deploying cruise and Pershing II missiles in Europe in accordance with a NATO decision of December, 1979. The U.S.S.R. is replacing its older medium range SS-4 and SS-5 missiles with much more powerful and MIRVed SS-20s, and planning to deploy new Typhoon-class nuclear submarines which will reinforce Soviet capabilities for attacking North America from the coastal waters around the Soviet Union. Even more worrisome to many people, there is now talk of a new arms race in space, with the development and possible deployment of anti-satellite satellites, military space shuttles and space-based laser anti-ballistic missile systems.

Nuclear Proliferation

Another very worrying trend is that increasing numbers of countries are now capable, or will soon be capable, of producing nuclear weapons. A table included in Canada, the Arms Race and Disarmament, published by the United Nations Association in Canada, demonstrates this problem very clearly.

De 1972 à 1981, les Etats-Unis ont perdu leur supériorité stratégique, tandis que l'Union soviétique accroissait le nombre de ses missiles stratégiques à un rythme beaucoup plus rapide, pour atteindre pratiquement la parité, voire la supériorité.

Les variations dans le cycle de mise au point des armes et leur installation tant à l'Est qu'à l'Ouest ajoutent aux craintes d'une prolifération constante. L'Union soviétique consacre une bonne partie de ses efforts à mettre en place un plus grand nombre d'engins à têtes multiples indépendamment guidées (MIRV) dans ses missiles balitiques intercontinentaux (ICBM) alors que les Etats-Unis se concentrent sur un programme très différent axé sur les bombardiers B-1, les missiles MX et les sous-marins Trident. La mise en oeuvre de ces programmes diffère aussi et l'on s'interroge sérieusement quant à la possibilité de trouver un équilibre logique entre les phases de mise au point et de déploiement.

La situation mondiale dans le domaine de l'armement est effectivement préoccupante en raison de l'apparition d'armes toujours plus perfectionnées. L'Union soviétique s'inquiète ouvertement de l'intention des Etats-Unis de remplacer le B-52 par le bombardier B-1, comme de la mise en service du futur appareil «Stealth» capable d'échapper aux radars. Les Etats-Unis entendent aussi remplacer leurs sous-marins Poseidon par des sous-marins Trident plus perfectionnés et se sont engagés à déployer des missiles de croisière et des missiles Pershing II en Europe, en conformité d'une décision prise par l'OTAN en décembre 1979. L'URSS, qui, pour sa part, remplace ses vieux missiles SS-4 et SS-5 à moyenne portée par des SS-20, plus puissants et dotés de secteur à têtes multiples indépendamment guidées (MIRV), a en outre l'intention de se doter de nouveaux sous-marins nucléaires de la classe Typhoon, ce qui lui donnera davantage de possibilités pour attaquer l'Amérique du Nord à partir des eaux entourant son propre territoire. Circonstance encore plus troublante pour certains, la perspective d'une nouvelle course aux armements dans l'espace, avec la conception et la mise en service éventuelle de satellites antisatellites, de navettes spatiales militaires et de systèmes spatiaux de missiles antibalistiques à rayon laser.

Prolifération nucléaire

Autre fait très inquiétant: le nombre de plus en plus considérable de pays désormais capables de fabriquer des armes nucléaires ou qui le seront bientôt. Un tableau figurant dans l'ouvrage Le Canada face à la course aux armes et au désarmement, publié par l'Association canadienne pour les Nations Unies, illustre très bien ce problème.

Figure 4 Countries with a Technical Capability of Detonating a Nuclear Device

Now	Within 1 to 2 years	Within 3 to 6 years	Within 7 to 10 years
China	Canada	Argentina	Bulgaria
France	Fed. Rep. of Germany	Australia	Chile
India	Israel	Austria	Cuba
Soviet Union	Italy	Belgium	Egypt
United Kingdom	Japan	Brazil	Finland
United States	South Africa	Czechoslovakia	Hungary
	Sweden	Denmark	Indonesia
	Switzerland	German Dem. Rep.	Iran
	Taiwan	Netherlands	Libya
		Norway	Mexico
		Pakistan	Portugal
		Poland	Rumania
		South Korea	Turkey
		Spain	Venezuela
			Yugoslavia

Source: Robert C. Johansen, as quoted in Canada, the Arms Race and Disarmament

The World Conventional Armaments Situation

Some of the developing countries demonstrate increasing interest in purchasing the most sophisticated arms they can obtain. Though nuclear weapons give most cause for concern, the great bulk of world armaments expenditures, and military spending in general, including personnel, operating, maintenance and other non-equipment costs, is for conventional forces. Estimates place the conventional share of world military budgets at over eighty percent. Even the nuclear-weapons states spend less than twenty percent of their military budgets on nuclear missiles, warheads and related systems.

TABLEAU 4—Pays capables de faire exploser une arme nucléaire:

Aujourd'hui	D'ici 1 ou 2 ans	D'ici 3 à 6 ans	D'ici 7 à 10 ans
Chine	Afrique du Sud	Argentine	Bulgarie
États-Unis	Canada	Australie	Chili
France	Israël	Autriche	Cuba
Inde	Italie	Belgique	Égypte
Royaume Uni	Japon	Brésil	Finlande
Union soviétique	République fédérale d'Allemagne	Corée du Sud	Hongrie
		Danemark	Indonésie
		Espagne	Iran
	Suède	Norvège	Libye
	Suisse	Pakistan	Mexique
	Taïwan	Pays-Bas	Portugal
		Pologne	Roumanie
		République démocratique allemande	Turquie
		Tchécoslovaquie	Venezuela
			Yougoslavie

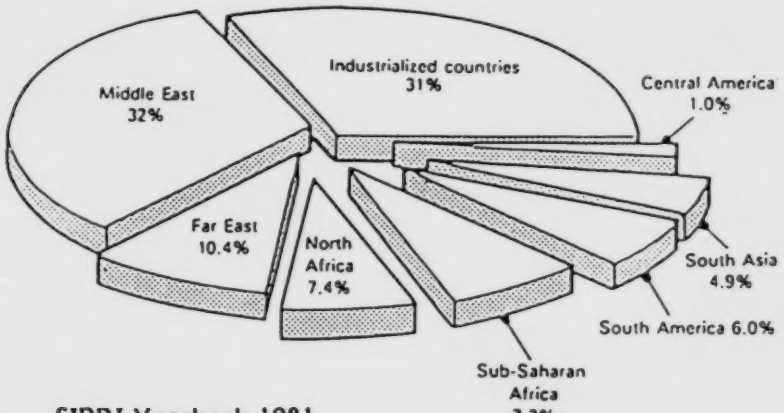
Source: Robert Johansen, tel que cité dans: Le Canada face à la course aux armes et au désarmement.

Armes classiques dans le monde

Certains pays en voie de développement manifestent un intérêt de plus en plus marqué pour les armes les plus sophistiquées qu'ils puissent se procurer. Même si ce sont les armes atomiques qui causent le plus d'inquiétude, il n'en reste pas moins que le gros des dépenses d'armements et des budgets militaires dans le monde, y compris la solde, les frais d'exploitation, d'entretien et autres non engagés pour le matériel, est consacré aux armes conventionnelles auxquelles, estime-t-on, sont consacrés plus de quatre-vingt pour cent des budgets militaires mondiaux. Même les pays dotés de l'arme nucléaire affectent moins du cinquième de leur budget militaire aux missiles nucléaires, aux ogives ou aux systèmes connexes.

The United Nations notes that the major powers, including the United States, the Soviet Union, Britain, France and China account for three quarters of total world armaments and expenditures.[1] However, expenditures on armaments are also high in the Third World countries[2], which include some wealthy oil producing and other states as well as poorer nations. For example, as regards arms imports, Third World countries account for just under 70 percent of the world total, as shown in the chart below.

Figure 5 Shares of World Imports of Major Weapons, 1977-80, by Region



Source: SIPRI Yearbook 1981

Some of the effects of expenditures on conventional armaments are demonstrated by statistics on conflicts since the Second World War. SIPRI's 1981 yearbook points out that some 130 wars and other conflicts have been fought since 1945, and most of these have been in the Third World. There have been 50 in the last decade, and millions of people have died in the hostilities.

NATO-Warsaw Pact Balance

Turning to regional balances and their evolution, SIPRI and other statistics provide indications of some of the causes of the worsening international armaments situation. SIPRI's charts reveal that while the Warsaw Pact's total military expenditures grew by over 16 percent, from an estimated $103 billion to $120 billion between 1971 and 1980 (in constant 1978 U.S. dollars), the corresponding increase for NATO was just over 3 percent, from $187 billion to $193 billion.

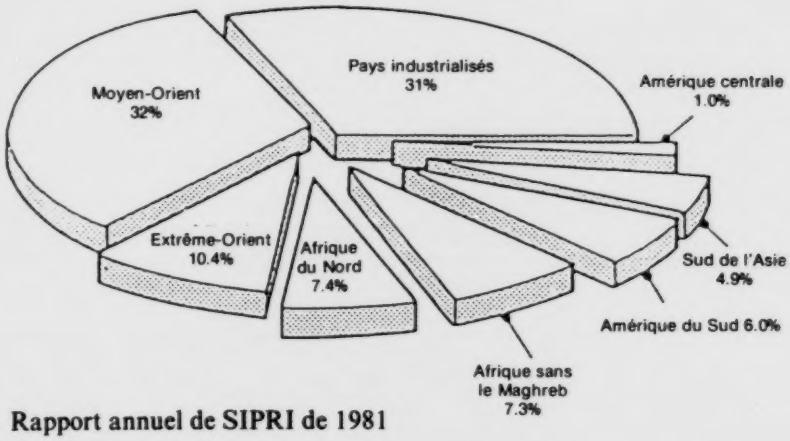
---

1 The Arms Race and Development, United Nations

2 The Third World includes most of the countries of Africa, Asia and Latin America.

Selon les Nations Unies, les dépenses des principales puissances, soit les Etats-Unis, l'Union soviétique, la Grande-Bretagne, la France et la Chine, représentent les trois quarts des dépenses mondiales pour l'armement.[1] Toutefois, les budgets d'armements restent très élevés dans les pays du tiers monde[2] parmi lesquels il faut compter certains pays riches producteurs de pétrole ou d'autres, de même que des pays pauvres. Par exemple, en ce qui concerne les importations d'armes, celles des pays du tiers monde représentent près de 70% du total mondial, comme l'indique le tableau ci-dessous.

TABLEAU 5—Parts des différentes régions dans les importations mondiales d'armes d'une certaine importance pour la période 1977-1980



Source: Rapport annuel de SIPRI de 1981

La statistique des conflits survenus depuis la Seconde Guerre mondiale illustre certaines répercussions des achats d'armes conventionnelles. Le rapport annuel de SIPRI de 1981 rappelle qu'il y a eu depuis 1945 environ 130 guerres et autres conflits, la plupart au tiers monde. Il y en a eu 50 au cours de la dernière décennie qui ont fait des millions de morts.

OTAN—Pacte de Varsovie: équilibre

Quant aux équilibres régionaux et à leur évolution, le SIPRI et d'autres sources statistiques signalent certaines causes de l'aggravation de la situation internationale en matière d'armement. D'après le tableau de SIPRI, pendant que l'ensemble des dépenses militaires totales du Pacte de Varsovie augmentait de plus de 16%, passant à peu près de 103 à 120 milliards de dollars entre 1971 et 1980 (en dollars américains constants de 1978), les dépenses correspondantes des pays de l'OTAN ne s'accroissaient que de 3%, passant de 187 à 193 milliards de dollars.

[1] The Arms Race and Development, Nations Unies.

[2] Le tiers monde inclut la plupart des pays de l'Afrique, de l'Asie et de l'Amérique latine.

The growth of Warsaw Pact expenditures has produced a military situation in Europe which gives particular cause for concern. As figure 6 below clearly shows, the Warsaw Pact now has a substantial nuclear superiority in Europe.

Figure 6 Theatre Nuclear Forces in Europe (including French forces)

	Warsaw Pact		NATO	
	Launchers	Warheads available*	Launchers	Warheads available*
IRBM**	270	440	18	16
MRBM***	340	238	0	0
SRBM****	668	404	180	162
SLBM	57	26	144	64
Sub-Total Ballistic Missiles	1335	1108	342	242
Aircraft	3095	896	1170	526
TOTALS	4430	2004	1512	768

Source: derived from The Military Balance 1981-1982

---

* The figures for warheads available are approximate numbers computed according to the following formula: Inventory x Warheads x Utilization x Serviceability. The Military Balance defines the first three of these terms as follows:

Inventory: "Total nuclear-capable systems available";
Warheads: "Warheads per system";
Utilization: "Approx. percentage thought likely to be allocated to nuclear role against Europe."

** IRBM: Intermediate-range ballistic missile
*** MRBM: Medium-range ballistic missile; the Soviet SS-4 is the only missile in this category
**** SRBM: Short-range ballistic missile

L'augmentation des dépenses des pays du Pacte de Varsovie a créé en Europe une situation militaire qui semble particulièrement dangereuse. Comme l'indique clairement le Tableau 6, les pays du Pacte de Varsovie disposent maintenant d'une nette supériorité nucléaire en Europe.

TABLEAU 6—Forces nucléaires tactiques en Europe (y compris celles de la France)

	Pacte de Varsovie		OTAN	
	Lanceurs	Ogives disponibles*	Lanceurs	Ogives disponibles*
Missiles balistiques à portée intermédiaire (IRMB)	270	440	18	16
Missiles balistiques à moyenne portée (MRBM)**	340	238	0	0
Missiles balistiques à courte portée (SRBM)	668	404	180	162
Missiles balistiques lancés par sous-marin (SLBM)	57	26	144	64
Total partiel des missiles balistiques	1,335	1,108	342	242
Aéronefs	3,095	896	1,170	526
TOTAUX	4,430	2,004	1,512	768

Source: Tiré de The Military Balance 1981-1982.

* Ogives disponibles: les chiffres sont approximatifs et calculés d'après la formule suivante: stock X ogives X utilisation X serviabilité. The Military Balance définit ainsi les trois premiers termes:

Stock: ensemble des systèmes nucléaires disponibles.

Ogives: nombre d'ogives par système.

Utilisation: pourcentage approximatif susceptible, croit-on, d'être attribué à l'arsenal nucléarisé déployé contre l'Europe.

** Les missiles soviétiques SS-4 sont les seuls de cette catégorie.

The Warsaw Pact also has a substantial advantage at present with respect to some conventional forces, such as main battle tanks, as figure 7 below indicates.

Figure 7 NATO and Warsaw Pact Conventional Forces (including French forces)

	NATO	Warsaw Pact (excluding Western and Southern USSR)	Ratio 1	Warsaw Pact (including Western and Southern USSR)	Ratio 2
Manpower (000s)					
1) in uniform	4,933			4,788	1.03/1
2) reserves	4,646			7,118	1/1.53
3) total ground forces	2,713			2,613	1.04/1
4) total ground forces in Europe	2,123			1,669	1.27/1
Ground Force Equipment					
1) Main battle tanks	17,053	26,300	1/1.54	45,500	1/2.65
2) SSM launchers	355	620	1/1.75	1,224	1/3.45
3) Anti-tank guns	964	1,868	1/1.94	3,614	1/3.75
4) Anti-tank guided weapons	5,784	1,437	4.03/1	1,822	3.17/1
5) Anti-aircraft guns	5,273	3,586	1.47/1	6,486	1/1.23
6) SAM launchers	1,768	3,151	1/1.78	6,293	1/3.56
Naval Units					
1) Submarines: cruise missile	0	54	-		
attack	191	158	1.21/1		
2) Carriers	12	4	3/1		
3) Cruisers	16	20	1/1.25		
4) Destroyers	128	23	5.57/1		
5) Frigates	178	109	1.63/1		
Naval and Maritime Aircraft					
1) Bombers	0	280	-		
2) Attack	314	127	2.47/1		
3) Fighters	159	0	-		
4) ASW	106	125	1/1.18		
5) ASW helicopters	321	172	1.87/1		
Land Attack Aircraft and Fighters					
1) Bombers	81	365	1/4.51		
2) Fighter, ground attack	2,293	1,755	1.31/1	3,255	1/1.42
3) Fighter	204	665	1/3.26	1,565	1/7.67
4) Interceptors	572	1,490	1/2.61		
5) Armed helicopters	733	156	4.70/1		
(including additional potential)	1,104			806	1.37/1

Source: derived from The Military Balance 1981-1982

Actuellement, le Pacte de Varsovie dispose d'un avantage marqué à l'égard de certaines forces classiques, par exemple dans les gros chars de combat, comme en témoigne le Tableau 7.

TABLEAU 7—OTAN et Pacte de Varsovie: forces classiques (y compris la France)

	OTAN	Pacte de Varsovie (à l'exclusion de l'ouest et du sud de l'URSS)	Rapport 1	Pacte de Varsovie (y compris l'ouest et le sud de l'URSS)	Rapport 2
Effectif (mille)					
1) Force active	4,933			4,788	1.03/1
2) Force de réserve	4,646			7,118	1/1.53
3) Force terrestre: total	2,713			2,613	1.04/1
4) Forces terrestres en Europe: total	2,123			1,669	1.27/1
Équipement de la force terrestre					
1) Principaux chars de bataille	17,053	26,300	1/1.54	45,500	1/2.65
2) Lanceurs de missiles sol-sol	355	620	1/1.75	1,224	1/3.45
3) Canons antichars	964	1,868	1/1.94	3,614	1/3.75
4) Armes antichars téléguidées	5,784	1,437	4.03/1	1,822	3.17/1
5) Canons anti-aériens	5,273	3,586	1.47/1	6,486	1/1.23
6) Lanceurs de missiles sol-air	1,768	3,151	1/1.78	6,293	1/3.56
Unités navales					
1) Sous-marins					
missiles de croisière	0	54	—		
d'attaque	191	158	1.21/1		
2) Porte-avions	12	4	3/1		
3) Croiseurs	16	20	1/1.25		
4) Contre-torpilleurs	128	23	5.57/1		
5) Frégates	178	109	1.63/1		
Aéronavale					
1) Bombardiers	0	280	—		
2) Attaque	314	127	2.47/1		
3) Chasseurs	159	0	—		
4) Avions ASM	106	125	1/1.18		
5) Hélicoptères ASM	321	172	1.87/1		
Aéronefs d'attaque terrestre et chasseurs					
1) Bombardiers	81	365	1/4.51		
2) Chasseurs, appui tactique	2,293	1,755	1.31/1	3,255	1/1.42
3) Chasseurs	204	665	1/3.26	1,565	1/7.67
4) Intercepteurs	572	1,490	1/2.61		
5) Hélicoptère de combat	733	156	4.70/1		
(y compris autre équipement)	1,104			806	1.37/1

Source: The Military Balance 1981-1982.

Diversion of Resources

Further anxiety about prevailing conditions is aroused by the diversion of human, financial and other resources into new weapons development. It is estimated that 25 percent of world scientific personnel are engaged in military-related activities.[3] There are also serious doubts about the capacities of many national economies in all parts of the world to sustain the costs of growing arms expenditures.

Perceptions

Controlling the current armaments situation requires understanding of its complexity and analysis of such arms races as may be present. The underlying motives of states and men need to be considered, while arms control and disarmament policies are examined within the context of overall national security policies. States view disarmament and defence policies as two complementary ways of pursuing security, and emphasize one or the other as international political circumstances and diplomatic tactics suggest. Successful pursuit of the goal of disarmament requires a comprehension of such factors and that proper account should be taken of them in the elaboration and implementation of policy.

The sheer diversity of perceptions is in itself a major challenge, as the Committee hearings showed. For example, witnesses were divided on the effects of a nuclear war, some thinking of it as a complete holocaust, whereas others believed that life and even national states would continue. Some were convinced that there is an arms race and that this is pushing the world towards nuclear war, while others preferred to speak in terms of an arms build-up or an evolving armaments situation which contains reductions as well as increases. One school of thought regarded nuclear deterrence as the shield which had provided peace between East and West for thirty-seven years, but another considered this a dangerous fallacy, and spoke of the fragility and instability of deterrence. It was pointed out that the possession of nuclear weapons is no guarantee against conventional hostilities. The military position of the United States vis-à-vis the Soviet Union was variously described as superiority, parity and inferiority, while the problem of verification was described by different people as insoluble, a matter to be solved or essentially unimportant. Various weapons systems mentioned during the hearings were alternately described as stabilizing or destabilizing. Some witnesses stressed the importance of nuclear disarmament while others argued for the maintenance of a linkage between nuclear and conventional disarmament or favoured initial concentration on the latter. These were among the views put forward in the Committee. They are outlined in more detail in the next chapter.

---

3 The Arms Race and Development, United Nations

Affectation des ressources à d'autres fins

L'affectation de ressources humaines, financières et autres à la mise au point de nouvelles armes suscite une crainte supplémentaire quant aux conditions primordiales de mise en oeuvre. Vingt-cinq pour cent des scientifiques du monde entier, estime-t-on, travaillent dans le domaine militaire.[3] En outre, des doutes sérieux sont émis en ce qui concerne la possibilité pour de nombreux pays du monde d'absorber le fardeau d'un budget militaire sans cesse croissant.

Opinions diverses

On ne saurait contrôler la situation actuelle en matière d'armement sans en saisir la complexité et analyser les courses aux armements qui se déroulent en ce moment. Il importe aussi de considérer les motivations profondes des Etats et des hommes ainsi que d'étudier les politiques de limitation des armements et de désarmement dans le contexte des politiques nationales d'ensemble touchant la sécurité. Les pays du monde, dans leur quête de sécurité, considèrent le désarmement et la défense comme deux politiques qui se complètent et mettent l'accent sur l'une ou sur l'autre au gré de la situation politique internationale et du jeu de la diplomatie. Pour atteindre cet objectif de désarmement, il faut comprendre ces facteurs qui doivent entrer dans l'élaboration et l'application des politiques.

On a certainement constaté aux séances du Comité que l'extrême diversité des opinions constitue déjà en soi un grand problème. Par exemple, tous les témoins n'étaient pas du même avis quant aux conséquences d'une guerre nucléaire éventuelle. Pour certains, rien n'échapperait à la destruction; d'autres, au contraire, estimant que la vie continuerait et même que les Etats survivraient. Certains étaient convaincus que le monde est engagé dans une course aux armements qui l'entraîne vers la guerre nucléaire; d'autres ne voyant dans la situation actuelle qu'un simple accroissement des stocks d'armes ou une situation en pleine évolution comportant à la fois des réductions et des augmentations de l'armement. Selon les uns, la dissuasion nucléaire serait le bouclier qui a permis de maintenir la paix entre l'Est et l'Ouest pendant 37 ans; pour les autres, au contraire, il s'agirait là d'une dangereuse illusion et l'effet de dissuasion serait en réalité bien fragile. D'aucuns ont soutenu que le fait de posséder des armes nucléaires ne met aucunement un pays à l'abri d'une guerre classique. Par ailleurs, personne ne semble s'entendre quand il s'agit de savoir si le potentiel militaire des Etats-Unis est supérieur, égal ou inférieur à celui de l'Union soviétique. Quant à la vérification, c'est pour certains un problème insoluble; pour d'autres, une question à résoudre; pour d'autres encore, un faux problème. Divers systèmes d'armes dont il a été question pendant les audiences étaient considérés par certains comme un facteur de stabilisation et, par d'autres, comme un facteur de déstabilisation. Si, pour certains témoins, la recherche du désarmement nucléaire prime tout; pour d'autres, désarmement nucléaire et désarmement classiques doivent aller de pair alors que, pour d'autres encore, il faut en un premier temps accorder la priorité au dernier. Voilà quelques-uns des points de vue qui ont été exprimés devant le Comité, et qui sont étudiés plus en détail au chapitre suivant.

[3] The Arms Race and Development, Nations Unies.

CHAPTER III

THE SPECTRUM OF APPROACHES TO SECURITY AND DISARMAMENT

The aim of the Committee's hearings was to develop an understanding of Canadian public and private views on security and disarmament, as a basis for working out views on the policies which Canada should follow in the United Nations second Special Session on Disarmament. The Committee also wished to take account of Soviet perspectives on security and disarmament, and invited Dr. Arbatov, of the Soviet Union, to come to Ottawa, following a meeting of the Independent Commission on Disarmament and Security Issues in New York. Members felt, in addition, that it would be important to try to see world security and disarmament issues from the viewpoint of those concerned with these problems in the United Nations in New York, and so invited Mr. Sanders, of the UN Secretariat, to make a presentation to the Committee. The question of a possible appearance by members of the present United States administration was also explored, but difficulties were encountered in reaching mutually satisfactory arrangements in the time available.

Canada's Ambassador for Disarmament, Arthur Menzies, made the first statement to the Committee in these hearings, outlining the government's views on the urgency and scope of the present security and disarmament situation. After painting a rather somber picture of the erosion of international confidence and the slow progress in disarmament negotiations since UNSSOD I in 1978, he noted that Canadian security policy since the Second World War has been based on deterrence of war through the collective security arrangements of NATO and NORAD; the persistent search for equitable and verifiable arms control and disarmament agreements; and active support for the peaceful settlement of disputes and a collective effort to resolve the underlying economic and social causes of international tensions and conflicts. Broadly speaking, Canada is confronted by the following types of disarmament problems, he indicated: the nuclear balance between the United States and the Soviet Union; the nuclear and conventional balance in Europe; conventional wars and confrontations in the developing countries, often fueled by great power intervention; and the risk of nuclear proliferation to additional countries. Ambassador Menzies then described Canada's interest in consultations in NATO, strategic arms talks, negotiations on intermediate range weapons in Europe, conventional forces in

CHAPITRE III

SÉCURITÉ ET DÉSARMEMENT: ÉVENTAIL DES SOLUTIONS

En organisant ses auditions, le Comité a voulu obtenir un aperçu des opinions sur la sécurité et le désarmement des secteurs public et privé du Canada en vue d'orienter l'action du Canada à la deuxième session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. Désirant aussi se faire une idée des perspectives de l'Union soviétique sur la sécurité et le désarmement, il a invité M. Arbatov, de l'Union soviétique, à se rendre à Ottawa à l'issue de la réunion à New York de la Commission indépendante pour le désarmement et les questions de sécurité. En outre, les membres du Comité, jugeant important d'aborder les questions de sécurité mondiale et de désarmement du point de vue de ceux qui s'attaquent à ces problèmes aux Nations Unies, à New York, ont désiré entendre M. Sanders du Secrétariat de l'ONU. On s'est aussi arrêté à la possibilité d'entendre des membres du Gouvernement américain, mais il n'a pas été possible d'en venir à un accord satisfaisant dans les délais requis.

L'ambassadeur du Canada pour le désarmement, M. Arthur Menzies, premier témoin entendu, a fait part des opinions du gouvernement sur l'urgence et la portée de la situation actuelle en matière de sécurité et de désarmement. Après avoir brossé un tableau plutôt sombre de celle-ci et fait état de l'érosion de la confiance internationale et de la lenteur de l'évolution des négociations sur le désarmement depuis l'UNSSOD I, soit depuis 1978, il a rappelé que la politique du Canada en matière de sécurité est fondée, depuis la Seconde Guerre mondiale, sur la dissuasion par le recours à des ententes de sécurité collective, c'est-à-dire à l'OTAN et à NORAD. Il a également fait mention de la recherche permanente d'ententes équitables et vérifiables sur la limitation des armements et le désarmement, de la participation active au règlement pacifique des conflits ainsi que de la concertation des efforts en vue de la suppression des causes économiques et sociales des tensions et conflits internationaux. En gros, le Canada serait pour lui aux prises avec divers problèmes reliés au désarmement, notamment l'équilibre des forces nucléaires entre les États-Unis et l'Union soviétique, l'équilibre des forces nucléaires et classiques en Europe, les guerres et conflits classiques dans les pays en voie de développement, souvent aggravés d'ailleurs par l'intervention d'une superpuissance et, enfin, le risque de prolifération des armes nucléaires dans d'autres pays. L'ambassadeur Menzies a ensuite donné un aperçu de l'intérêt que peut porter le Canada aux consultations au sein de l'OTAN, aux pourparlers sur les armes stratégiques, aux négociations sur les armes à portée moyenne en Europe, aux forces classiques en Europe ou à la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe (CSCE). Il a également fait état des craintes que fait éprouver au Canada le risque de guerre dans certains pays en voie de développement, a discuté des résultats de l'UNSSOD I et a décrit les dispositions prises

Europe and the Conference on Security and Co-operation in Europe (CSCE). He also outlined Canada's concern about wars in the developing countries, discussed the work of UNSSOD I, and described world institutional arrangements for disarmament negotiations. After reviewing the development of Canada's disarmament policies, Ambassador Menzies said that Canada had informed the Secretary General of the United Nations that it hoped the second Special Session would give highest priority to five areas: promoting continuation of the SALT process; conclusion of a multilateral comprehensive test ban; conclusion of an agreement on the prohibition of chemical weapons; evolution of an effective non-proliferation regime, based on the Non-Proliferation Treaty; and promotion of concrete measures to limit and reduce conventional forces. The approach to be adopted was one of idealism tempered with pragmatism, he argued, and should reflect the dual logic of Canada's position as an individual nation-state and as a member of NATO and NORAD.

Dr. William Epstein was also invited to speak on the urgency and scope of the present situation, and he made a disturbing assessment. He argued that the world is in a very dangerous condition, which threatens the future of mankind, and compared the concept of deterrence with preparing to commit suicide because of the fear of death. He pointed to the dangers of war by miscalculation, and underlined throughout his presentation the need for "political will." He felt that the current Soviet military build-up was essentially aimed at catching up to the United States, and noted that the Soviet leaders would not sacrifice what they regard as their vital interests "just to please the non-aligned countries." The proposals he recommended for UNSSOD II included transforming the strategy of suffocation into a call for a nuclear freeze; a comprehensive test ban; real reductions in weapons, including withdrawal of all tactical and nuclear weapons from Europe and an immediate 50 percent reduction of strategic nuclear weapons; a world disarmament campaign; and the convening of a United Nations Special Session on international security. For Canada itself, he recommended speeding up the withdrawal of U.S. nuclear weapons from bases in Canada; establishment of a list of priorities for disarmament; more activism in all fora; an expert study on a flight test ban; and the publication of important studies on disarmament. Dr. Epstein also recommended that the government should devote more effort to education in disarmament questions and peace research; and authorize the Department of External Affairs Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs to report periodically to the Standing Committee or one of its sub-committees.

Dr. Albert Legault took a much more cautious approach to the whole question of security and disarmament, arguing that national security is a dilemma that history has never resolved. He concentrated his remarks on a thorough examination of military expenditures and comparisons of economic and arms spending growth in the various regions of the globe, and cautioned that: (a) military expenditure totals mean little unless corresponding economic growth figures are known; (b) NATO ought to spread the defence burden according to relative economic health of its various members; (c) reliable figures on the U.S.S.R. are particularly difficult to generate; (d) disarmament, if and when it comes, will likely be brought about not by world or national public opinions, but by the unsustainable pressure of military spending. He made no proposals for UNSSOD II, but indicated that standardization of expenditure reporting methods would greatly facilitate comparisons and thus perhaps help indirectly in

par des organismes mondiaux en vue des négociations sur le désarmement. Après avoir, en quelques mots, décrit l'évolution des diverses politiques de notre pays en matière de désarmement, l'ambassadeur Menzies rappelait que le Canada avait fait part au Secrétaire général des Nations Unies de son désir de voir la deuxième session extraordinaire s'attacher prioritairement à cinq domaines: des mesures visant à favoriser la poursuite des pourparlers SALT, l'imposition d'une interdiction complète de tous les essais nucléaires applicable à tous les pays, la conclusion d'une entente sur la prohibition des armes chimiques, l'instauration d'un régime efficace de non-prolifération des armes nucléaires, fondé sur le Traité sur la non-prolifération et, enfin, la promotion de mesures concrètes visant à limiter et à réduire les forces classiques. L'attitude à adopter doit selon lui allier idéalisme et pragmatisme dans le respect du caractère dualiste de la situation du Canada, à la fois pays autonome et membre de l'OTAN et du NORAD.

M. William Epstein a également été invité à se prononcer sur l'urgence et l'ampleur de la situation actuelle. Il en a fait une analyse inquiétante. La situation actuelle serait, d'après lui, très menaçante pour l'avenir de l'humanité tout entière. Tabler sur la dissuasion, c'est en quelque sorte se préparer au suicide par crainte de la mort. Il a souligné les dangers de guerre par malentendu et, dans l'ensemble de sa déposition, fait état de la nécessité d'une «volonté politique». Pour lui, ce que cherche avant tout l'Union soviétique, en augmentant comme elle le fait son potentiel militaire, c'est rattraper les États-Unis; les leaders soviétiques ne sacrifieraient pas ce qu'ils considèrent leurs intérêts vitaux «uniquement pour faire plaisir aux pays non alignés». Les propositions qu'il a mises de l'avant en vue de l'UNSSOD II comprenaient la transformation de la stratégie dite «de l'asphyxie» en un appel pour un gel de la production des armes nucléaires, l'interdiction complète de tout essai nucléaire, des réductions réelles des armes nucléaires, y compris le retrait de toutes les armes nucléaires et tactiques de l'Europe et une réduction immédiate de 50% des armes nucléaires stratégiques, le lancement d'une campagne en faveur du désarmement mondial et la convocation d'une session extraordinaire des Nations Unies consacrée à la sécurité internationale. Il a en outre recommandé que le Canada accélère le retrait des armes nucléaires américaines des bases situées au Canada, établisse une liste de priorités en ce qui a trait au désarmement, participe davantage aux débats dans tous les domaines, effectue une étude approfondie sur l'interdiction des essais en vol et publie d'importantes études sur le désarmement. Par ailleurs, M. Epstein a recommandé au gouvernement de travailler davantage à sensibiliser la population aux questions reliées au désarmement et à l'instauration de la paix et, enfin, autorise le Groupe consultatif sur le désarmement et le contrôle des armements du ministère des Affaires extérieures à donner un compte rendu périodique au Comité permament ou à l'un de ses sous-comités.

M. Albert Legault a adopté une attitude beaucoup plus prudente face à l'ensemble de la question de la sécurité et du désarmement. L'homme n'a jamais pu résoudre le dilemme de la sécurité nationale. Dans sa déposition, il a analysé en profondeur les dépenses militaires et rapproché la croissance économique et l'augmentation des dépenses au chapitre de l'armement dans diverses régions du globe. Relevons aussi dans ses propos les mises en garde suivantes: a) le total des dépenses militaires est à peu près dépourvu de sens, à défaut de données sur la croissance économique correspondante; b) l'OTAN devrait répartir les charges militaires relativement à la situation économique de chacun de ses membres; c) les données précises sur l'URSS sont particulièrement difficiles à obtenir; d) ce n'est pas des mouvements de l'opinion publique mondiale ou nationale que sortira un éventuel désarmement, mais plutôt de l'insoutenable pression des dépenses militaires. Sans formuler de proposition en vue de l'UNSSOD II, il a néanmoins émis l'avis que l'uniformisation du mode de présentation des dépenses, en facilitant notablement les comparaisons, contribuerait

controlling the arms race. He also took issue with certain assessments of the prospects for an international satellite monitoring agency (ISMA), citing what he considered the sidestepping of political issues by the international committee set up to review the proposal.

Another witness well known in Canada for his work in the disarmament field was **Mr. Jim Stark**, who appeared on behalf of **Operation Dismantle**. "We can halt the arms race and proceed to disarmament, or face annihilation," he argued. Noting that the United States, the Soviet Union and the other nuclear powers have enough weapons to destroy the world many times over, he introduced Operation Dismantle's proposal for a worldwide referendum on disarmament, and then recommended that Canada put the idea forward in UNSSOD II. He said that Operation Dismantle's referendum campaign was at present being organized at the municipal rather than the federal level, but should eventually be organized on a worldwide basis, so as to produce "a mandate from the whole human race" which governments would not be able to ignore. He pointed out that voting would not proceed everywhere at the same time, or even in the same year, but would have to be conducted in all major nations including the Warsaw Pact states. Part of the ensuing discussion turned on the practicality of this proposal. Some members of the Committee doubted whether the Soviet Union or its allies would allow a free vote in such a referendum or permit any meaningful degree of United Nations' supervision of the voting process.

Another prominent figure in the disarmament field is **Mr. Murray Thompson**, who appeared before the Committee on behalf of **Project Ploughshares**. He outlined the dangers of the present situation; challenged the assumption of those who believe that there is a stable deterrence; objected to one-sided criticism of the Soviet Union's armaments policies; and argued that Canada's record in security and disarmament was insupportable because this country contributed to vertical and horizontal proliferation and was committed to NATO nuclear doctrine, which justifies first use of nuclear weapons if necessary. Mr. Thompson made several proposals for UNSSOD II, including a Canadian nuclear-weapons-free zone which would prohibit basing and transit of nuclear weapons in Canada, or production of nuclear weapon components or Canadian involvement in support systems for nuclear weapons; support for the suffocation of the arms race; support for international means of verifying arms control and disarmament agreements, such as an international satellite monitoring agency; support for the diversion of resources from the arms race to international development, and transfer of funds from national defence to development; and studies to facilitate the economic conversion of defence industries.

Monsignor Dennis Murphy, Mr. André Vallée and **Mr. Tony Clarke** appeared on behalf of the **Canadian Conference of Catholic Bishops**, and took an essentially moralist, non-technical approach to the whole problem of security and disarmament. They began their presentation with a review of the threat which nuclear weapons pose to human survival, and then quoted Pope John Paul II to the effect that a deadly gap had developed between mankind's classical understanding of warfare and the way new technologies have changed war's very nature. They also underscored the risk of proliferation, the recent increase in international tensions and the economic and social costs of the arms race.

peut-être indirectement à contrôler la course aux armements. Il s'est dit également sceptique en ce qui concerne certaines évaluations de la possibilité de création d'une agence internationale de satellites de contrôle (ISMA), estimant en effet que le comité international créé pour étudier la proposition ne s'est montré que trop enclin à éviter certaines questions politiques.

M. Jim Stark, bien connu au Canada pour ses travaux dans le domaine du désarmement, a également témoigné devant le comité pour le compte du groupe **«Operation Dismantle»**. «Nous pouvons stopper la course aux armements et nous engager sur la voie du désarmement, sinon nous sommes voués à l'annihilation,» a-t-il soutenu. Ayant rappelé que les États-Unis, l'Union soviétique et les autres puissances nucléaires possèdent actuellement suffisamment d'armes pour détruire le monde plusieurs fois, il a fait valoir la proposition formulée par «Operation Dismantle». Il s'agirait d'organiser, à l'échelle mondiale, un référendum sur le désarmement, idée que, selon lui, le Canada devrait défendre à l'UNSSOD II. Bien que la campagne en faveur du référendum d'«Operation Dismantle» soit actuellement organisée au niveau municipal plutôt qu'au niveau fédéral, il serait bon selon lui qu'elle le soit bientôt à l'échelle mondiale. C'est ainsi qu'on obtiendrait «un mandat de la population du monde entier» dont les gouvernements seraient bien obligés de tenir compte. Ce référendum ne serait pas tenu en même temps dans les différents pays ni la même année, mais qu'il faudrait qu'il ait lieu dans tous les principaux pays, y compris ceux du Pacte de Varsovie. La discussion, en partie, a ensuite tourné autour du caractère pratique ou pas de la proposition, certains membres du Comité se montrant sceptiques quant à la possibilité que les autorités de l'Union soviétique ou celles de ses alliés permettent à leurs ressortissants de s'exprimer librement à l'occasion de ce référendum, ou autorise les Nations Unies à exercer une surveillance valable du vote sur leur territoire.

Une autre personnalité bien connue dans le domaine du désarmement, **M. Murray Thompson,** s'est présentée devant le Comité pour le compte de **«Project Ploughshares»**. Il a donné un aperçu des dangers que comporte la conjoncture internationale actuelle, a mis en doute l'hypothèse de ceux qui croient à une dissuasion stable, s'est élevé contre la critique partiale des politiques de l'Union soviétique en matière d'armement, et soutenu que le dossier du Canada, dans les domaines de la sécurité et du désarmement, ne peut être justifié puisque le pays contribue à la prolifération verticale et horizontale des armes nucléaires et épouse la doctrine de l'OTAN qui justifie le recours en un premier temps, au besoin, aux armes nucléaires. M. Thompson a mis de l'avant certaines propositions en vue de l'UNSSOD II, y compris l'établissement au Canada d'une zone où il serait interdit d'installer et de transporter des armes nucléaires, de fabriquer des pièces d'armes nucléaires ou de leurs systèmes de soutien, l'appui aux mesures visant à éliminer la course aux armements, l'appui à la création d'organismes internationaux chargés de veiller au respect des ententes sur la limitation des armements et le désarmement (par exemple, une agence internationale de satellites de contrôle), l'appui au transfert des ressources de la course aux armements au développement international et au transfert de fonds de la défense nationale au développement et des études visant à faciliter la transition des industries de défense à une vocation commerciale.

Monseigneur Dennis Murphy, M. André Vallée et **M. Tony Clarke,** comparaissant pour le compte de la **Conférence des évêques catholiques du Canada,** ont adopté une attitude essentiellement moraliste et généraliste face à l'ensemble de la question de la sécurité et du désarmement. La première partie de leur présentation était axée sur l'analyse de la menace que constituent les armes nucléaires pour la survie de l'humanité; ils ont ensuite cité les propos du pape Jean-Paul II au sujet de l'écart mortel entre l'idée qu'on s'est toujours faite de la guerre et la façon dont les technologies nouvelles ont modifié jusqu'à la nature de celle-ci. Ils ont également mentionné le risque de prolifération des armes nucléaires, le récent accroissement des tensions sur la scène internationale et les coûts de la course aux armements en termes économiques et sociaux. Monseigneur Murphy s'est élevé contre la

Msgr. Murphy objected to recent talk of limited nuclear war and sharply condemned the neutron bomb which "preserves property and destroys ... people." Attention was also focussed strongly on the effects of arms shipments and military spending in the developing countries, and the misallocation of the world's resources which this causes.

The Canadian Conference of Catholic Bishops recommended that in UNSSOD II Canada should advocate such measures as a comprehensive test ban; an agreement to stop the flight testing of new strategic delivery systems; prohibition of the production of fissionable materials for weapons purposes; reductions in nuclear weapons budgets; a gradual reduction of world military spending and a corresponding re-allocation of funds for social and economic development; special measures for controlling and monitoring arms transfers to the Third World; discussion of the use of military armaments to suppress human rights; and measures for monitoring and controlling "the sale of repression technology to military states." So far as Canada's own policies were concerned, the Canadian Conference of Catholic Bishops recommended establishment of a Canadian nuclear-weapons-free zone that would include provision for the removal of all nuclear weapons from Canadian soil; phasing out the manufacture of nuclear weapons components in Canada; a review of Canadian safeguards regulating the sale of nuclear technology; a public review of Canada's defence and military spending policies, "including a re-examination of Canada's role in NATO and NORAD"; prohibition of trade by Crown Corporations with military states failing to meet specified legal human rights provisions; and inclusion of human rights criteria in Canadian contracts with military states.

One claim advanced by Mr. Clarke was that "Canada is ranked among the largest arms-exporters in the world" and that a disturbing proportion of Canada's exports are also going to military regimes in the Third World as well as to South Africa. However, some members of the Committee disputed this assertion, pointing out that, according to World Armaments and Disarmament - SIPRI Yearbook 1981, Canada ranks only sixteenth in the world for military exports, with 0.3 percent of the world total, and is not listed in any of the four categories of major weapons exporters. Other information indicates transportation materiel forms a large component of Canada's military exports. Moreover, those exporting artillery shells to South Africa were charged and successfully prosecuted when their activities came to light.

The Canadian Council of Churches was represented by **Mrs. Edith Shore, Mrs. Bonnie Greene, Mr. Geoffrey Johnston** and **Mr. Michael Cooke,** who emphasized the importance of strategic arms control and disarmament and the prevention of nuclear war. Mrs. Greene discussed the current peace movement in Europe, including recent demonstrations in the German Democratic Republic; and denied that the people involved in the movement had been duped by a Soviet ploy. Mr. Cooke severely criticized those who develop neutron bombs, chemical weapons and nerve gas. The Canadian Council of Churches recommended that, at UNSSOD II, Canada should reiterate the strategy of suffocation. The government should also take steps to establish Canada as a nuclear-weapons-free zone; review Canada's military and defence policy; implement the 1978 Waldheim proposal calling for the diversion of 0.1 percent of national military budgets to disarmament, research and education; and divert funds from military budgets to development projects.

récente rumeur au sujet de la possibilité d'une guerre nucléaire limitée et a formellement condamné l'utilisation de la bombe à neutrons «qui tue les gens et ne cause aucun dommage à la propriété». Ces témoins se sont aussi particulièrement attachés aux effets des livraisons d'armes et des dépenses militaires sur les pays en voie de développement avec la mauvaise répartition des ressources mondiales qui en découle.

Les représentants de la Conférence des évêques catholiques du Canada ont recommandé au Canada de préconiser à l'UNSSOD II, l'interdiction complète de tout essai nucléaire, par exemple, ou encore celle des essais en vol des nouveaux vecteurs stratégiques, à quoi pourraient s'ajouter l'interdiction de produire des matières fissiles servant à la fabrication d'armes nucléaires, la réduction des fonds réservés à la fabrication et à l'achat d'armes nucléaires, la réduction graduelle à l'échelle mondiale des dépenses militaires et la réaffectation correspondante des fonds au développement économique et social, l'instauration de mesures spéciales visant le contrôle des transferts d'armes aux pays du tiers monde, une discussion sur les armes qui servent à supprimer les droits de la personne, et l'instauration de mesures visant à contrôler «la vente de technologies répressives aux pays gouvernés par un régime militaire». La Conférence des évêques catholiques du Canada a également recommandé que le Canada crée une zone dénucléarisée, ce qui supposerait le retrait de toutes les armes nucléaires du territoire canadien, la réduction graduelle de la fabrication de pièces des systèmes d'armes nucléaires au Canada, la révision des règlements régissant la vente des technologies nucléaires à l'étranger, une réévaluation publique des politiques du Canada en ce qui a trait aux dépenses militaires, «y compris une nouvelle analyse du rôle du Canada au sein de l'OTAN et du NORAD», l'interdiction aux sociétés de la Couronne de transiger avec des régimes militaires qui ne souscriraient pas à certaines dispositions précises au sujet des droits de la personne, et l'inclusion de dispositions sur ces droits dans les contrats conclus entre le Canada et des États militaires.

M. Clarke a notamment affirmé que «le Canada se classe parmi les plus grands exportateurs d'armes au monde», et qu'une proportion alarmante des exportations du Canada est destinée à des régimes militaires du tiers monde ainsi qu'à l'Afrique du Sud. Certains membres du Comité ont toutefois révoqué en doute cette affirmation, sur la foi du Rapport annuel du SIPRI de 1981, World of Armaments and Disarmament, selon lequel le Canada se classerait seulement seizième au monde en ce qui a trait aux exportations militaires, soit 0,3% du total mondial, et qu'il ne figure dans aucune des quatre catégories des principaux exportateurs d'armes. Le matériel de transport, selon d'autres sources, représente une part importante des exportations militaires du Canada. Qui plus est, le gouvernement a réussi à faire condamner en justice les sociétés qui avaient envoyé des obus à l'Afrique du Sud après qu'on eut fait le jour sur leur activité.

Le Conseil canadien des Eglises était représenté par **Mmes Edith Shore** et **Bonnie Greene, MM. Geoffrey Johnston** et **Michael Cooke,** qui ont souligné l'extrême importance de favoriser la limitation des armements stratégiques, le désarmement et la prévention de la guerre nucléaire. Mme Greene a parlé du mouvement pacifiste qui se dessine en Europe, notamment des récentes manifestations en République démocratique allemande, mouvement qui, pour elle, ne fait pas partie d'un complot soviétique. M. Cooke a critiqué vertement ceux qui voudraient faire croire à la possibilité de gagner une guerre nucléaire et d'y survivre, ainsi que les pays qui mettent au point des bombes à neutrons, des armes chimiques et des gaz neurotoxiques. Le Conseil canadien des Eglises a recommandé qu'à l'UNSSOD II, le Canada réitère la stratégie de l'asphyxie. Pour le Conseil, il faudrait que le gouvernement prenne aussi des mesures visant à faire du Canada une zone dénucléarisée, revoie sa politique militaire et de défense, applique la proposition Waldheim de 1978, demande l'affectation de 0,1% des budgets militaires nationaux au désarmement, à la recherche et à l'enseignement; enfin, consacre désormais une partie de son budget militaire au financement des projets de développement.

Mrs. Ann Gertler and **Mrs. Muriel Duckworth** appeared on behalf of the **Voice of Women**, and opened their remarks by noting that the nature of war had been radically altered by the advent of the nuclear age. They felt that Canada's commitment to NATO should be re-examined; and that today's central question, the abolition of nuclear weapons, should be addressed as a priority rather than as a side issue among the host of other points. Mrs. Duckworth objected to some aspects of Canada's performance in the United Nations, including votes against a no-first-use resolution. The Voice of Women made a substantial number of proposals for Canada to support at UNSSOD II, including a non-aligned project for the total elimination of all military budgets, bases and forces not used solely to meet internal security needs; a complete test ban; a ban on flight-testing of all delivery vehicles and nuclear weapons systems; a ban on the production of fissionable material for weapons purposes; limitations of spending on strategic systems; standardization of international military accounts; the establishment of an international satellite monitoring agency; investigation of the possibilities for establishing nuclear-weapons-free zones in Canada, the Arctic, the Pacific and other areas; the mounting of a world disarmament campaign; studies on the relationship between disarmament and development; and conversion of military industries. They also favoured immediate, sweeping reductions in nuclear arsenals by the United States and the Soviet Union, and recommended that Canada make disclosures of the final destinations of its military exports, re-examine nuclear technology export policy, and review participation in NORAD. The Voice of Women also advocates participation by non-governmental organizations in the Canadian delegation to UNSSOD II.

Mrs. C.J. McEwen, Ms. Deborah Powell, Mrs. Jocelyne Talbot and **Mrs. Helen Forsey** appeared before the Committee on behalf of the **Women's International League for Peace and Freedom**. They expressed concern about many aspects of the current world situation, and especially about the dangers of the arms race. There was a fundamental need for a "change of thinking," they argued, and for opposition to policies which treated limited nuclear war as a viable option. They called for the establishment of such measures as nuclear-weapons-free zones, an embargo on arms sales to Israel, support for a comprehensive programme of disarmament, disclosure of final destinations of arms and components manufactured in Canada, unilateral disarmament initiatives, and confidence-building measures. They also recommended increasing the number of experienced women on the Department of External Affairs Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs, as one means of greater women's involvement in Canada's work concerning the United Nations second Special Session.

Professor Norman Alcock argued that an arms race exists at least in the qualitative sense, and that it invariably takes the form of a Western innovation followed by a Soviet response. Although since 1945 deterrence may have prevented the outbreak of World War III, he suggested, it is inherently unstable and without credibility unless proof is given that deterrent power will if necessary be used. He emphasized the dangers presented by new systems such as the cruise missile, and reminded the Committee of UNSSOD I's conclusion that "Weapons systems often emerge from the laboratory in a mindless way." He recommended that, at UNSSOD II, Canada should support a United Nations' campaign for disarmament, the Waldheim proposal for the diversion of parts of military budgets to disarmament research, and the French proposal for an

Mmes Ann Gertler et **Muriel Duckworth** sont venues témoigner devant le Comité au nom de l'organisme **«La Voix des femmes».** Elles ont commencé par faire remarquer que l'avènement de l'ère atomique a profondément modifié la nature de la guerre. Selon elles, le Canada devrait remettre en question son engagement envers l'OTAN, l'abolition des armes nucléaires, qui constitue la principale question à l'heure actuelle, devant être tenue pour prioritaire et non pour simplement accessoire parmi tant d'autres. Mme Duckworth a manifesté son désaccord avec certaines propositions adoptées par le Canada aux Nations Unies, notamment son vote contre une résolution interdisant l'utilisation des armes en première intervention. L'organisme «La Voix des femmes» a présenté un certain nombre de propositions que le Canada devrait, selon lui, appuyer à l'UNSSOD II, notamment un projet présenté par les pays non alignés visant à éliminer complètement les budgets, les bases et les forces militaires qui ne servent pas uniquement à assurer la sécurité interne d'un pays, l'interdiction de tous les essais, l'interdiction des vols d'essai de tous les vecteurs de bombes et de systèmes d'armes nucléaires, l'interdiction de produire des matières fissiles à des fins d'armement, la limitation des sommes consacrées aux systèmes stratégiques, la normalisation des comptes militaires internationaux, la création d'une agence internationale de satellites de contrôle, l'étude de la possibilité de créer des zones dénucléarisées au Canada, dans l'Arctique, dans le Pacifique et dans d'autres régions, la mise sur pied d'une campagne mondiale en faveur du désarmement, l'étude des rapports entre le désarmement et le développement, enfin la reconversion des usines de matériel militaire. «La Voix des femmes» s'est aussi prononcée pour la réduction radicale et immédiate des arsenaux nucléaires des États-Unis et de l'Union soviétique. Elle a recommandé en outre que le Canada indique la destination finale de ses exportations militaires, réexamine sa politique d'exportation de la technologie nucléaire et remette en cause sa participation au NORAD et enfin demande que la délégation canadienne à l'UNSSOD II comprenne des représentants d'organismes non gouvernementaux.

Mmes C.J. McEwen, Deborah Powell, Jocelyne Talbot et **Helen Forsey** sont venues témoigner devant le Comité au nom de la **Ligue internationale des femmes pour la paix et la liberté.** Elles ont manifesté leur inquiétude à propos de nombreux aspects de la conjoncture mondiale et, particulièrement, des dangers de la course aux armements. Selon elles, il est indispensable de changer notre façon de penser et de nous opposer aux politiques qui feraient de la guerre nucléaire limitée une possibilité réelle. Parmi les mesures qu'elles préconisent figurent la création de zones dénucléarisées, un embargo sur les ventes d'armes à Israël, l'appui à un programme global de désarmement, la divulgation de la destination finale des armes et des pièces fabriquées au Canada, des initiatives unilatérales en faveur du désarmement, ainsi que des mesures visant à engendrer la confiance. Elles ont aussi recommandé de nommer davantage de femmes expérimentées au Groupe consultatif du ministère des Affaires extérieures sur le désarmement et le contrôle des armements: elles pourraient ainsi participer davantage aux travaux qu'effectue le Canada en vue de la deuxième session extraordinaire des Nations Unies.

Le professeur Norman Alcock a fait valoir qu'il existe au moins une course aux armements dans le sens qualitatif, sans cesse relancée par des innovations de l'Occident suivies d'une riposte soviétique. Selon lui, même si, depuis 1945, la dissuasion a pu éviter une Troisième Guerre mondiale, les moyens de dissuasion, profondément instables, manquent de crédibilité à défaut de volonté manifeste d'utilisation en cas de besoin. Il a souligné les dangers certains de nouveaux systèmes, missiles de croisière par exemple, rappelant au Comité que l'on avait fait remarquer à l'UNSSOD I que c'est souvent sans qu'on y ait trop réfléchi que de nouveaux systèmes d'armes sortent du laboratoire. Il a recommandé au Canada d'appuyer, à l'UNSSOD II, une campagne des Nations Unies en faveur du désarmement, la proposition Waldheim visant à l'affectation d'une partie des budgets militaires à la recherche sur le désarmement et la proposition française de création d'une

international satellite monitoring agency. He also advocated the development of a Peacemakers Association of Nations, an influential cross-section of NATO, Warsaw Pact, neutral and non-aligned nations pledged to reduce their arms spending systematically by "four or five or ten percent a year." One aim would be to transfer funds to development. Regarding the practicality of his proposal, Professor Alcock remarked that, "If Canada started to disarm, and we had no response from any of the Warsaw Pact alliance members, we should stop disarming."

Dr. Alan Newcombe, of the **Peace Research Institute - Dundas,** made a presentation focussed on a paper he had circulated to the Committee earlier, in which he had developed a "tensiometer" theory. This would permit instant identification of "a nation at risk of war (and a nation) at risk of peace," he indicated, and provide an objective measurement to which to connect the French proposal, made at UNSSOD I, for a tax on nations' "overspending" on arms to fund an international disarmament fund for development. Dr. Newcombe contested the validity of the proverb Si vis pacem, para bellum, contending that, on the contrary, preparation for war produces war. He expressed particular concern about the possibility of war by accident, but limited himself to one formal recommendation for UNSSOD II: the establishment of an international fund for development.

Dr. Frank Sommers, of **Physicians for Social Responsibility,** confirmed the devastating effects of nuclear war presented in the film "If You Love This Planet," which had been shown to Members a few days earlier. Dr. Sommers depicted in clinical terms the probable consequences of "the greatest threat to continuance of life on earth," projected slides of Hiroshima and demonstrated, using maps of Toronto, the devastation likely to result from a 5-megaton attack. He explained why civil defence would be a hopeless task and depicted the wider effects of a blast on the biosphere in terms of fall-out, the upper atmosphere and the ozone layer. He then listed the reasons why nuclear war remained possible - including commercial reasons - and revealed that his Soviet colleagues had been quite active in the U.S.S.R. in publicizing the risks of a nuclear conflict. He ended with a presentation of Physicians for Social Responsibility's suggestions, including a moratorium on the building of nuclear plants and exports of nuclear technology; nuclear weapons disarmament; involvement of physicians in international disarmament fora; dedication of a parliamentary committee or task force to disarmament matters; and unilateral initiatives for disarmament, but not unilateral disarmament.

Dr. Ian Carr, representing the **International Physicians for the Prevention of Nuclear War,** also drew a horrifying picture of the likely effects of a nuclear conflict. Such human beings as survived a nuclear attack in shelters would face an unrecognizable world when they emerged, he said, and also face appalling odds in trying to survive against malnutrition; shortages of fuel and housing; contaminated water supplies; scarcity of vaccines and antibiotics; and rodents, insects and plagues. Thirty-five percent of the survivors of the attack - and - shelter period would die of infection in a year, he suggested, and 15 to 20 million Canadians would die early in a nuclear war. Dr. Carr contended that it would be impossible to build proper shelters, even if they could be designed, for the urban population at risk. He called for a public enquiry with participation from the medical community into the possible effects of a nuclear war; and for a public education campaign.

agence internationale de satellites de contrôle. En outre, il s'est prononcé pour l'établissement d'une association des nations pour la paix, regroupant des membres influents de l'OTAN et du Pacte de Varsovie, ainsi que certains pays neutres et non alignés qui s'engageraient à diminuer systématiquement leur budget d'armement de «4%, 5% ou 10% par an». Un des objectifs consisterait à consacrer davantage de fonds au développement. Parlant du réalisme de sa proposition, le professeur Alcock a affirmé que «si, après s'être engagé sur la voie du désarmement, le Canada n'obtenait aucune réaction des pays du Pacte de Varsovie, il devrait arrêter son désarmement».

M. Alan Newcombe, du **Peace Research Institute—Dundas**, a axé ses commentaires sur un document remis par lui aux membres du Comité, dans lequel il élaborait une théorie du «tensiomètre», permettant à la fois de reconnaître immédiatement «un pays qui a des chances d'entrer en guerre et un pays qui a des chances de vivre en paix», la mise en place d'un moyen de mesure objectif utilisable dans le cadre de la proposition faite par la France à l'UNSSOD I, et visant à imposer les dépenses militaires excessives des différents pays pour alimenter un fonds international de désarmement pour le développement. M. Newcombe a contesté le bien-fondé du dicton; «Si tu veux la paix, prépare la guerre»; affirmant au contraire que le fait de préparer la guerre engendre la guerre. Il s'est déclaré particulièrement inquiet à l'idée d'une guerre déclenchée accidentellement, mais il n'a formulé qu'une recommandation officielle pour l'UNSSOD II, soit la création d'un fonds international de désarmement pour le développement.

M. Frank Sommers, représentant l'organisme **«Physicians for Social Responsibility»**, a confirmé que les effets dévastateurs d'une guerre nucléaire illustrés dans le film «If You Love This Planet», qui avait été projeté aux membres du Comité quelques jours plus tôt, correspondaient bien à la réalité. Il a décrit en termes cliniques les conséquences probables de «la plus grande menace à la vie sur terre», a projeté des diapositives d'Hiroshima et a montré à l'aide de plans de Toronto quels dégâts provoquerait vraisemblablement l'explosion d'une bombe de 5 mégatonnes. Il a expliqué pourquoi tous les efforts de défense civile sont voués à l'échec et décrit les conséquences d'une explosion dans la biosphère pour ce qui est des retombées, de la haute atmosphère et de la couche d'ozone. Il a ensuite cité diverses raisons pour lesquelles une guerre nucléaire restait possible—dont des raisons commerciales—et a révélé que les collègues soviétiques avaient beaucoup travaillé pour faire connaître en URSS les risques véritables d'un conflit nucléaire. En terminant, il a exposé les propositions de l'organisme «Physicians for Social Responsibility»: un moratoire sur la construction d'usines nucléaires et l'exportation de la technologie nucléaire; le désarmement nucléaire; la collaboration de médecins avec les organismes internationaux chargés du désarmement; la création d'un comité ou d'un groupe de travail parlementaire chargé de se pencher sur la question du désarmement; des initiatives unilatérales en faveur du désarmement, mais pas de désarmement unilatéral.

M. Ian Carr, représentant l'association appelée **«International Physicians for the Prevention of Nuclear War»**, a aussi dressé un tableau horrifiant des effets probables d'un conflit nucléaire: ceux qui auraient survécu à une attaque nucléaire ne reconnaîtraient plus rien en sortant de leur abri. En outre, leurs chances de survivre seraient compromises par le manque de nourriture, de combustibles et de logements, par la contamination de l'eau, la rareté des vaccins et des antibiotiques, ainsi que par la présence de rongeurs, d'insectes et d'épidémies. D'après lui, 35% des survivants d'une attaque mourraient d'infection dans l'année qui suit et de 15 à 20 millions de Canadiens ne survivraient pas longtemps à une guerre nucléaire. Pour lui, il serait impossible de construire des abris adéquats pour les citadins en danger, même si l'on pouvait en concevoir. Il a demandé une enquête publique, avec la collaboration du corps médical, sur les effets possibles d'une guerre nucléaire et le lancement d'une campagne de sensibilisation du public.

Dr. John Polanyi centred his opening remarks on space, which he described as the new frontier for both the arms race and arms control. He sought to impress upon the Committee that the world is changing in ways that afford secondary powers such as Canada a chance to play a larger role, and urged its members to take up the call for "no incineration without representation." Rather than dwell on details of the arms race in space, he focussed on the UNSSOD I French proposal for an international satellite monitoring agency, which he called "timely", "imaginative" and "inevitable", and in which he saw merit not only as an instrument for verification efforts and a means of breaking the superpowers' monopoly on space surveillance, but as a chance for the Third World to put space technology to work to its advantage in the pursuit of non-military ends. He put the cost of the proposal at $2 to $3 billion every ten years, which - even with limited participation - would work out to about $40 million a year for Canada, i.e., considerably less than our $6 billion 1980/81 (sic) military budget, and less even than our current $100 million space programme. He believed that the United States and the U.S.S.R. would interest themselves in this scheme once it was being set up. Dr. Polanyi also commented on the destabilizing effects of various new weapons developments, such as laser-based anti-ballistic missile (ABM) systems and anti-satellite satellites.

Dr. Eric Fawcett and **Mr. Tom Clark** appeared on behalf of **Science for Peace**, a new organization of Canadian scientists concerned that science and technology are increasingly being directed towards destructive purposes "with the result that we are less secure than ever before." They also pleaded for support for the international satellite monitoring concept, which they saw as a new way of achieving arms control or disarmament, different from the bilateral solutions at present being attempted.

Professor Ernie Regehr focussed on the question of deterrence, which he saw as plagued by problems of credibility and instability. The security system relies on "making our adversaries feel insecure," he contended, and "this has rather serious implications for arms control and for disarmament." "If arms security depends upon a credible threat, there could be little security in reducing one's armed forces...Disarmament in this situation is quite literally impossible." Professor Regehr considered all new U.S. weapons as "not essentially second-strike retaliatory weapons, (but) first-use weapons." He believed the major powers were in an endless cycle of weapons development and deployment and would not break out of it unaided. Consequently, he believed that Canada should declare itself unequivocally in favour of a no-first-use pledge; prohibition of deployment of first-use nuclear systems; a ban on flight testing of new weapons systems; elimination of its own nuclear weapons components industry; a totally non-nuclear role for all its forces, including those operating under NATO command; a Canadian nuclear-weapons-free zone; and establishment of an international arms register. Professor Regehr also recommended that Canada should increase funding for peace research. However, in discussion with Members, Professor Regehr said that to establish a nuclear-weapons-free zone in Canada would be no guarantee of Canada's immunity in a nuclear war, since geography cannot be denied.

The Honourable Walter Gordon gave his views on the development of Canada's nuclear policies from 1945 to 1968, when he had been active in national politics. Commenting on more recent events, he spoke of an "increasing risk

Dans son introduction, **M. John Polanyi** a surtout parlé de l'espace, qu'il considère comme le nouveau terrain de prédilection pour la course aux armements et le contrôle des armements. Il a fait valoir que le monde serait en train de changer d'une manière qui donne aux puissances secondaires comme le Canada la possibilité de jouer un plus grand rôle et a demandé aux membres du Comité de reprendre le slogan «pas d'incinération sans représentation». Au lieu de décrire en détail la course aux armements dans l'espace, il a insisté sur la proposition faite par la France à l'UNSSOD I, visant à créer une agence internationale de satellites de contrôle, jugeant ce projet «opportun», «bien pensé» et «inévitable»; intéressant non seulement parce qu'il permettrait de favoriser la vérification et de mettre un terme au monopole des superpuissances dans le domaine de la surveillance de l'espace, mais encore parce que les pays du tiers monde pourraient grâce à lui profiter de la technologie de l'espace à des fins non militaires. Il estime que celui-ci coûterait 2 à 3 milliards de dollars tous les dix ans, soit—même avec une participation limitée—environ 40 millions de dollars par an pour le Canada, ce qui est sans commune mesure avec les 6 milliards (sic) de notre budget militaire de 1980-1981, voire inférieur aux 100 millions de dollars consacrés à notre programme spatial. Les États-Unis et l'URSS pourraient, selon lui, s'intéresser au projet une fois élaboré. M. Polanyi a aussi donné son avis sur les effets déstabilisateurs de certaines nouvelles armes, missiles antibalistiques (ABM) à rayon laser ou satellites antisatellites par exemple.

MM. Eric Fawcett et **Tom Clark** sont venus témoigner au nom de **«Science for Peace»**, nouvel organisme réunissant des scientifiques canadiens préoccupés de ce que la science et la technologie servant de plus en plus à des fins destructrices, notre sécurité n'a jamais été aussi menacée. Ils se sont eux aussi déclarés favorables à l'idée d'une agence internationale de satellites de contrôle, voyant là une nouvelle solution aux problèmes de contrôle des armements ou à celui du désarmement, laquelle s'écarte des solutions bilatérales recherchées à l'heure actuelle.

Le professeur Ernie Regehr a insisté sur la question des moyens de dissuasion, minés par des problèmes de crédibilité et d'instabilité. Notre dispositif de sécurité consiste à «faire en sorte que nos adversaires se sentent menacés», a-t-il affirmé, «conséquence non négligeable pour la limitation des armements et le désarmement». «Si la sécurité des armements repose sur une menace constante, un pays prendrait des risques en affaiblissant ses forces armées. Il est pratiquement impossible d'envisager un désarmement dans cette situation». Selon M. Regehr, toutes les nouvelles armes américaines ne sont pas, pour l'essentiel, des armes de représailles ou de riposte, mais des armes de première frappe. Il est persuadé que les principales puissances, engagées dans un cycle sans fin de mise au point et de déploiement de telles armes, ne sauraient en sortir seules. C'est pourquoi il estime que le Canada devrait, sans équivoque, s'engager à ne pas attaquer en premier, se prononcer pour l'interdiction de la mise en place des armes nucléaires de première frappe, pour l'interdiction des essais en vol des nouveaux systèmes d'armes, pour l'arrêt de la fabrication de pièces d'armes nucléaires au Canada, pour l'attribution d'un rôle uniquement non nucléaire à toutes ses forces armées, y compris celles relevant du commandement de l'OTAN, pour une zone dénucléarisée au Canada, et pour la création d'un registre d'armes international. Le professeur Regehr a aussi recommandé que le Canada consacre davantage d'argent à la recherche pour la paix. Toutefois, en discutant avec les membres du Comité, il a convenu que la réalité géographique étant ce qu'elle est, la création d'une zone dénucléarisée au Canada ne saurait mettre notre pays à l'abri des effets d'une guerre nucléaire.

L'honorable Walter Gordon a donné son avis sur l'évolution de la politique nucléaire du Canada de 1945 à 1968, période pendant laquelle il a joué un rôle politique actif. Évoquant des événements plus récents, il a parlé du «risque grandissant de conflit nucléaire» et a repris à son compte l'opinion de George Kennan, grand spécialiste américain de ces questions,

of...nuclear confrontation," and quoted the view of George Kennan, the prominent American scholar and former diplomat, that what is needed "is a fundamental and extensive change in our prevailing outlooks on a number of points." "...there is...no issue at stake...which could conceivably be worth a nuclear war," Mr. Kennan had added, and "there is no way in which nuclear weapons could conceivably be employed...that would not involve...the prohibitively high probability of escalation into general nuclear disaster." Mr. Gordon then reminded his listeners of a number of occasions when equipment failures and malfunctions have caused nuclear launch procedures to be started, and drew a parallel between what could happen if a nuclear weapon state became convinced of the inevitablility of war and Israel's pre-emptive strike of 1967. Following this, he suggested that both George Kennan and Henry Kissinger had decided that North America is indefensible against Soviet ICBMs, and therefore he proposed a Canada-wide nuclear-free zone, even if the superpowers could never guarantee us against accidents or fall out.

Mr. George Ignatieff, former Canadian ambassador, emphasized the dangers of the present world situation and noted how close the world had come to war on occasion in recent years. He believed there was little recognition that conscious efforts are needed to prevent nuclear war, and contended that increasingly frequent references to the inevitability of war, together with the evolution of weapons technology, have heightened the dangers of a world conflict. He was concerned about current U.S. policies, which he believed to be focussed on the military balance and ideological struggle, and about European unwillingness to increase conventional forces, thus forcing NATO to rely on a flexible response policy which includes the possible first use of nuclear weapons. Ambassador Ignatieff expressed the hope that the superpowers would come to recognize their "parity in vulnerability." He agreed that a United Nations Special Session serves to focus public attention on the disarmament question, and emphasized his opposition to unilateral disarmament for Canada. He stated that at UNSSOD I the superpowers had co-operated mainly on marginal matters, but hoped that the non-aligned countries would be able to exercise greater pressure at UNSSOD II. He also drew attention to the disturbing emphasis being placed on civil defence, once more, in Moscow and Washington, and suggested that in a situation of parity a confrontational approach could find adequate outlets only in a scramble for superiority or plans for a pre-emptive attack. Ambassador Ignatieff's proposals for dealing with the current situation included: the resumption of the SALT process; a review of the West's stand on a no-first-use agreement; upgrading of the strategy of suffocation with special emphasis on a call for a comprehensive test ban; the convening of a United Nations Special Session on international security; establishment of an arms trade register; support for the international satellite monitoring agency concept; and continuous monitoring of the security and disarmament issue by a parliamentary sub-committee.

Mr. Gregory Wirick, Executive Director of the **United Nations Association in Canada,** concentrated his remarks on his organization's role in public information and noted that recently there had been a marked increase of interest in disarmament and arms control in Canada. Public information was crucial to the world disarmament effort, he believed. Mr. Wirick was opposed to the idea of a world referendum on disarmament, however, on the grounds that it "could...do more damage than good."

ancien diplomate, pour qui ce qu'il faut, «c'est que nous changions fondamentalement et en profondeur notre façon de penser sur un certain nombre de points». «Il n'existe aucun enjeu qui puisse justifier une guerre nucléaire»; toujours selon M. Kennan, «il est absolument impossible d'employer des armes nucléaires sans courir le risque énorme d'une escalade conduisant à une catastrophe nucléaire généralisée». M. Gordon a ensuite rappelé qu'on avait failli lancer des armes nucléaires à plusieurs reprises par suite de pannes ou de difficultés techniques. Il a également établi un parallèle entre l'attaque préventive lancée par Israël en 1967 et ce qui risquerait de se produire au cas où un pays doté de l'arme nucléaire était convaincu de l'inévitabilité de la guerre. Il a ensuite rappelé que George Kennan et Henry Kissinger avaient tous deux convenu que l'Amérique du Nord était indéfendable contre les missiles balistiques intercontinentaux des Soviétiques, et il a proposé pour cette raison la transformation du Canada tout entier en zone dénucléarisée, même si les superpuissances ne pourront jamais nous garantir que nous ne serons pas victimes d'accidents ou de retombées.

M. George Ignatieff, ancien ambassadeur du Canada, a souligné les dangers de la situation mondiale actuelle et fait observer que le monde s'était plus d'une fois retrouvé à deux doigts de la guerre au cours des dernières années. D'après lui, on se rend mal compte de ce qu'il faut d'efforts conscients pour éviter la guerre nucléaire. Si les risques de conflit mondial s'accroissent, c'est qu'on se persuade de plus en plus de l'inévitabilité de la guerre, sans parler de l'évolution de la technologie de l'armement. La politique américaine, qu'il estime centrée sur l'équilibre militaire et la lutte idéologique, l'inquiète, ainsi que le refus de l'Europe de renforcer ses forces classiques, condamnant ainsi l'OTAN à une politique de réaction flexible avec le recours éventuel aux armes nucléaires en première frappe. M. Ignatieff a exprimé l'espoir que les superpuissances reconnaissent leur «égalité dans la vulnérabilité». S'il a convenu qu'une session extraordinaire des Nations Unies permet d'attirer l'attention du public sur la question du désarmement, il ne s'en est pas moins déclaré fermement opposé à un désarmement unilatéral du Canada. Selon lui, à l'UNSSOD I, la collaboration des superpuissances s'est pratiquement limitée à des questions secondaires, mais il espère que les pays non alignés pourront exercer davantage de pressions à l'UNSSOD II. Il a également souligné l'importance inquiétante que l'on accorde à la défense civile à Moscou et à Washington et fait valoir que dans une situation de parité, tout affrontement entraîne nécessairement la lutte pour la supériorité ou la préparation de plans en vue d'attaquer en premier. Pour régler la situation actuelle, M. Ignatieff estime qu'il faudrait reprendre les négociations SALT, remettre en cause la position occidentale au sujet d'une entente condamnant l'usage des armes en première intervention, améliorer la stratégie de l'asphyxie en accordant la priorité à une proposition visant à l'interdiction de tous les essais, convoquer une session extraordinaire des Nations Unies sur la sécurité internationale, créer un registre des ventes d'armes, appuyer l'idée d'une agence internationale de satellites de contrôle et charger un sous-comité du Parlement de se pencher en permanence sur la question de la sécurité et du désarmement.

M. Gregory Wirick, directeur exécutif de l'Association canadienne pour les Nations Unies, a exposé le rôle que joue son organisme dans l'information publique et a rappelé les nombreux efforts faits depuis peu au Canada en faveur du désarmement et de la limitation des armements. D'après lui, l'information publique est une condition nécessaire au désarmement du monde. M. Wirick s'est toutefois opposé à l'idée d'un référendum mondial sur le désarmement, y voyant «plus d'inconvénients que d'avantages».

Mr. Robert Reford focussed his remarks on the global dimensions of the disarmament question, rather than East-West issues, which were being treated in depth by other speakers. Having prefaced his remarks with the comment that "The superpowers' policies are always in the background and can never be forgotten or ignored; they may indeed be decisive," he went on to state that three items were likely to overshadow UNSSOD II: world economic conditions; North-South relations; and the deadlock at the Madrid CSCE meeting. He questioned whether less money for defence would mean more money for development, and stressed how closely linked non-proliferation and disarmament are in Third World thinking. Reviewing the kind of issues which might arise in UNSSOD II, he mentioned a comprehensive disarmament programme, negative security assurances, nuclear-free zones and zones of peace. In a general discussion on worldwide perspectives and issues, he suggested that the developing countries, like other states, "arm out of fear," sometimes of internal threats and other times of external ones; and that arms limitation agreements should be discussed mainly among the most directly concerned powers. He objected to what he termed the Soviet "unwillingness or inability to accept responsibility for their contribution to the arms race." He recommended that Canada should give consideration to zones of peace or nuclear-weapons-free zones in the Arctic and the Pacific.

Professor Danford Middlemiss argued that arms control and disarmament is a fundamentally political activity, which ought not to be viewed as an end in itself. He doubted whether it was necessarily the correct, or only, solution to the problem of controlling international conflict, and contended that there is a paradox inherent in the pursuit of security, leading states to seek absolute security and to disregard the concept's psychological and relational qualities. He believed that "arms control depends heavily on a favourable international climate," whereas "alliances derive their essential raison d'être from an unfavourable international political climate." However, he said, "arms control is not a mutually exclusive alternative to alliances." He held no great hopes for arms control in the near future, but urged prudence and pragmatism, and keeping in perspective the state of global relations and the limits of Canadian influence. While he agreed that there was a great concern about the danger of nuclear war, this did not mean it "is in fact going to happen." The international climate has deteriorated recently, he indicated, but this did not mean that the Soviets are necessarily an aggressive, expansionist power intent on taking over the whole world. Consequently, there was insufficient justification to suspend arms control and disarmament negotiations. During the discussions he recommended that Canada should place greater emphasis on conventional disarmament and should urge the superpowers to continue the SALT process.

Professor Harriet Critchley stressed the importance of: seeing arms control and disarmament negotiations within the context of other events and processes in international affairs; keeping in mind the necessary complementarity of peace and security; and remembering that the UN's efforts in the disarmament field are constrained by the fact it is a deliberative body which cannot rule states. Although the world is a much more dangerous place now than three years ago, a nuclear war is not more likely to break out. It was also arrogant and misguided for people in the industrialized world to presume to tell the developing countries "how to spend their money," although "what the Third World wants" is not their own disarmament but disarmament in the developed

M. Robert Reford a insisté surtout sur la portée globale de la question du désarmement plutôt que des relations Est-Ouest, dont d'autres témoins avaient parlé en profondeur. Ayant commencé par rappeler que «les politiques des superpuissances sont toujours à l'arrière-plan et qu'il est impossible de ne pas en tenir compte, parce qu'elles peuvent être décisives», il ajoutait que trois questions risquaient de compromettre la réussite de l'UNSSOD II: la conjoncture économique mondiale, les relations Nord-Sud et le piétinement de la Conférence de Madrid sur la sécurité et la coopération en Europe. Il a déclaré ne pas être convaincu que le fait de dépenser moins pour la défense entraînerait une augmentation des sommes consacrées au développement soulignant les rapports étroits qui existent entre non-prolifération et désarmement dans l'esprit des pays du tiers monde. Parmi les questions qui pourraient être débattues à l'UNSSOD II, il a cité un programme global de désarmement, des garanties de sécurité négative, la création de zones dénucléarisées et de zones de paix. Au cours d'une discussion générale sur les perspectives et les problèmes mondiaux, il a déclaré que les pays en voie de développement, comme les autres États, «s'arment par peur» soit de menaces internes, soit de menaces externes et que la limitation des armements devrait faire l'objet de discussions, essentiellement entre les principaux pays concernés. Il a reproché aux Soviétiques de refuser ou d'être incapables d'accepter leur part de responsabilité dans la course aux armements et recommandé enfin au Canada d'envisager la constitution de zones de paix ou dénucléarisées dans l'Arctique et le Pacifique.

Pour le **professeur Danford Middlemiss,** le contrôle des armements et le désarmement constitueraient une activité essentiellement politique à ne pas considérer comme une fin en soi. Il a déclaré ne pas être convaincu que ce soit là la meilleure ni même la seule façon de régler les conflits internationaux, affirmant en outre qu'il existe un paradoxe inhérent à la recherche de la sécurité. Les États, en fait, recherchent une sécurité absolue et négligent les aspects psychologiques et relatifs du concept. Selon lui, «le contrôle des armements est intimement lié à un climat international favorable, tandis que la principale justification des alliances est un climat politique international malsain». Cependant, a-t-il ajouté, on n'en saurait conclure que le contrôle des armements soit incompatible avec les alliances. Selon lui, il ne faut pas trop espérer un contrôle des armements dans un proche avenir, mais faire preuve de prudence et de pragmatisme, en gardant à l'esprit l'état des relations internationales et les limites de l'influence du Canada. Tout en reconnaissant la réalité du risque de guerre nucléaire, il ne la croit pas inéluctable. La détérioration récente du climat international, a-t-il expliqué, ne nous oblige pas à conclure que l'Union soviétique soit une puissance expansionniste belliqueuse cherchant à dominer le monde entier. Selon lui, il n'y avait pas de raison valable de suspendre les négociations sur le contrôle des armements et le désarmement. Au cours de la discussion qui a suivi sa déposition, il a recommandé que le Canada accorde davantage d'importance au désarmement classique et exhorte les superpuissances à reprendre les négociations SALT.

Pour le **professeur Harriet Critchley,** c'est dans le contexte des autres événements mondiaux qu'il importe d'envisager le contrôle des armements et le désarmement. Il ne faut pas oublier que la paix et la sécurité sont obligatoirement complémentaires et se souvenir que les efforts des Nations Unies en faveur du désarmement sont limités par le fait que l'ONU, assemblée délibérante, ne saurait plier les États Membres à sa volonté. A son avis, s'il est vrai que la situation sur terre est beaucoup plus dangereuse qu'il y a trois ans, les risques de guerre nucléaire n'en sont pas pour autant accrus. Elle a ajouté qu'il était arrogant et déplacé de la part des pays industrialisés de se permettre de dire aux pays en voie de développement «comment dépenser leur argent», puisque de toute façon «ce que veulent les pays du tiers monde, ce n'est pas leur propre désarmement, mais celui des pays développés», afin que davantage d'argent puisse leur être consacré. Pour le professeur

world, so that funds can be shifted to the Third World's own use. Professor Critchley believed that, whatever definition one gives to the arms trade, Canada's participation in it is quite minor. Regarding possible arms control measures, she felt that there was a chance for an agreement on control of radiological weapons, and that steps should be taken to control conventional weapons, which have killed all of the 25 million victims of the wars fought in the past 37 years. She argued for continued emphasis on the Non-Proliferation Treaty, but held no great hopes for breakthroughs in many other areas of arms control because of Eastern attitudes to on-site inspection. She dismissed the idea of a nuclear-weapons-free zone in the Arctic as either ineffectual or unworkable.

Professor Jacques Levesque focussed on the Soviet economic situation and Soviet foreign policy, and considered the reasons which might lead the Soviet Union to move towards a strategic arms limitation agreement. He noted the enormous cost of military expenses in the Soviet Union, their role within the economy, and the distinction between the military and civilian economic sectors. This is creating an economic situation which might conceivably be favourable in encouraging the Soviet Union to negotiate on strategic arms limitation, he said. Another factor to consider is the crisis in Poland, which is giving the Soviets reason to be concerned about their own economic situation. There could be a dramatic evolution in due course in the Soviet Union, not in the short term but in the medium term, which might bring about domestic upheavals such as those in Poland. He saw grounds for hope about strategic arms limitation in the possibility that both the Soviet Union and the United States might before long have to accept the need for parity in their strategic relations.

Professor Adam Bromke took a more pessimistic view of East-West relations and the world situation and their possible impact on arms control and disarmament. He listed three main reasons for concern: U.S.-Soviet relations, at their lowest point since the early 1960s or late 1950s; lack of progress in arms control negotiations; and disarray in the Western Alliance. He argued in favour of more East-West negotiations on arms control as a way to build trust, and criticised the West for excessive confrontationism in its response to the current situation in Eastern Europe. He faulted Canadian diplomacy for not having paid more attention to SALT II at the critical time when it was being presented to a hostile U.S. Senate. He also argued against economic sanctions, and objected to a U.S. foreign policy which seemed "provocative and impolite" to the Soviet Union.

Professor Michael Tucker discussed Canada's approach to arms control and disarmament and Canada's record in past negotiations. He argued that, perhaps for lack of "an effective and sustained constituency at Cabinet level", "there has been over time a feeling amongst Canada's diplomats that it is neither desirable nor possible for them to move significantly in advance of, or deviate from" the positions adopted by our allies. In addition, he argued, Canada has apparently lacked or been unable to deploy "the sort of technical expertise which might have helped sustain a higher Canadian profile." Professor Tucker blamed this partly on Canada's "tendency to rely on external sources" for intellectual guidance on arms control and strategic matters. He closed with a strong statement of his view that disarmament - which he declared impracticable -must be distinguished from arms control, which involves the maintenance of stable

Critchley, quelle que soit la façon dont on définisse le commerce des armes, le Canada ne joue qu'un rôle très secondaire dans ce domaine. Quant aux mesures qu'on peut envisager pour limiter les armements, elle estime possible un accord sur les armes radiologiques et indispensable le contrôle des armes conventionnelles, responsables de la mort des 25 millions de personnes tuées à la guerre depuis 37 ans. Elle voudrait qu'on continue à accorder une grande importance au Traité sur la non-prolifération, mais elle ne s'attend guère à des progrès importants dans beaucoup d'autres domaines du contrôle des armements, à cause de l'attitude des pays de l'Est vis-à-vis des inspections sur place. Enfin, elle estime que la création d'une zone dénucléarisée dans l'Arctique ne serait ni efficace ni réaliste.

Le professeur Jacques Lévesque s'est penché sur la situation économique et la politique étrangère des Soviétiques. Il a analysé les raisons qui porteraient l'Union soviétique à envisager un accord de limitation des armes stratégiques et a signalé l'importance du budget militaire de l'Union soviétique, son rôle au sein de l'économie et la distinction entre les secteurs économique, militaire et civil. Il en sortirait, selon lui, une situation économique qui pourrait amener l'Union soviétique à envisager des négociations sur la limitation des armes stratégiques. L'autre facteur dont il faut tenir compte est la crise polonaise qui pousse les Soviétiques à se soucier de leur propre situation économique. On peut envisager cependant une évolution importante en Union soviétique, non pas à court terme mais à moyen terme, qui risque de provoquer des bouleversements dans le pays même, et de déboucher sur des événements comparables à ceux qui se déroulent en Pologne. M. Lévesque n'écarte pas l'espoir de limitation des armes stratégiques; l'Union soviétique et les États-Unis risquant de devoir s'accommoder bientôt de la nécessité de la parité dans leurs relations stratégiques.

Quant à l'évaluation du **professeur Adam Bromke** des relations Est-Ouest, de la situation mondiale et de leurs répercussions possibles sur la limitation des armes et le désarmement, elle a été plus pessimiste, et cela pour trois raisons principales. Le climat des relations américano-soviétiques n'a jamais été plus mauvais depuis le début des années soixante et la fin des années cinquante; les négociations sur la limitation des armes ne progressent pas; l'alliance occidentale est en plein désarroi. Il s'est dit favorable à des négociations plus intenses entre l'Est et l'Ouest sur la limitation des armes; il y voit le moyen de rétablir un climat de confiance et reproche à l'Ouest une attitude d'affrontement excessive face à la situation actuelle en Europe de l'Est. Pour lui, la diplomatie canadienne n'a pas accordé une attention suffisante à SALT II au moment critique de sa présentation à un Sénat américain récalcitrant. Il s'est aussi élevé contre les sanctions économiques et une politique étrangère américaine qui affichait un ton «provocateur et impoli» face à l'Union soviétique.

Le professeur Michael Tucker a exposé l'attitude du Canada en ce qui concerne la limitation des armes et le désarmement ainsi que ses réalisations dans les négociations. Selon lui, le manque probable de «ligne de pensée ferme au sein du Cabinet» a poussé les diplomates canadiens à penser qu'il n'était ni souhaitable ni possible de devancer les positions adoptées par nos alliés ni de s'en écarter. Par ailleurs, il a déclaré que le Canada semble avoir manqué de compétence technique ou n'avoir pas su trouver celle qui lui aurait permis de se faire valoir davantage. Selon M. Tucker, cette situation découle en partie de la «tendance du Canada à compter sur les initiatives intellectuelles venant de l'étranger» en ce qui concerne la limitation des armements et les questions stratégiques. Il a terminé en déclarant fermement que le désarmement, jugé par lui impossible dans la pratique, doit être distingué de la limitation des armements qui suppose le maintien d'un équilibre militaire stable entre adversaires. Pour lui, le contrôle des armements ne porte pas préjudice à la

military balances between adversaries. Arms control does not attempt to negate the development and the deployment of all new weapons systems, Professor Tucker suggested, and is therefore at once necessary and desirable, provided means are developed to determine which armaments may undermine, and which will enhance, stability. Professor Tucker recommended Canadian support for a sound non-proliferation regime; a sound comprehensive test ban agreement; and clarification of the distinctions between arms control and disarmament and between stabilizing and destabilizing weaponry.

Professor John Sigler emphasized the complexity of policy-making in the nuclear age and the need to avoid simplistic solutions. He examined the world armaments situation, and said that while there has been a substantial arms build-up this may not amount to an arms race. He pointed to dangers in present world politics, and notably to the Middle East situation, which he saw as being more dangerous than the situation in Europe. Professor Sigler noted that he had served on a recent occasion as a special adviser to the Canadian delegation to the United Nations, and strongly praised its work. At UNSSOD II, he proposed that Canada support the concept of an international satellite monitoring agency, a prohibition of weapons in outer space, and a comprehensive test ban.

Mr. Bernard Wood, of the **North-South Institute**, took the view that initiatives such as UNSSOD I owe much to the developing countries' desire "to take a hand in their own fate...; to break the monopoly of the superpowers." He followed this statement up with a commentary of the Thorsson report, to the United Nations, on the relationship between disarmament and development. The major findings of the report are that arms races are ruinous; military spending is bad economics; arms control and disarmament processes will benefit not just the Third World but all areas of the world; and the relationship is in fact a triangular one among disarmament, security and development. In fact, "military competition tends to feed underdevelopment and underdevelopment in turn provides a fertile and dangerous ground for military competition." Further, "insecurity in the Third World, and indeed in all of the world, is economic and social as well as military." Perhaps what needs to be dispelled most in Northern countries like Canada, Mr. Wood argued, is the view that: (a) conversion to civilian production necessarily requires a painful transition; and (b) all or most of the savings would be turned into foreign aid. Mr. Wood also dealt with such questions as the relationship between economic security and security in the traditional sense, and argued that deterrence fails to provide anything resembling long-term security. He recommended a number of initiatives for the world community including continued high priority for North-South issues in international organizations; elimination of the double standard with regard to the Third World's security concerns; prevention of nuclear proliferation; stemming regional arms races and regional tensions through security arrangements such as zones of peace and nuclear-weapons-free zones, as well as external security guarantees; and control of all arms transfers through an international registry, as well as control of Canada's own arms shipments.

Professor Ashok Kapur gave one "view from the South" on the security and disarmament question, describing the current drive towards militarization and nuclearization of the Third World countries. He argued that, for the developing countries, "economic and military development, rather than disarmament, is the main concern," and that as a result one ought not to expect too much from

recherche de la mise au point ou de la mise en place de nouvelles armes, nécessaire et souhaitable à condition que l'on trouve les moyens de définir quelles sont celles qui nuisent à la stabilité et quelles sont celles qui, au contraire, la favorisent. Le professeur Tucker a recommandé au Canada de souscrire à un régime sain de non-prolifération des armes, à un accord convenable et complet d'interdiction des essais et à l'établissement de nettes distinctions entre la limitation des armements et le désarmement d'une part et, d'autre part, entre les armes favorables à la stabilité et celles qui lui nuisent.

Le professeur John Sigler s'est attardé à la complexité de l'élaboration de politiques à l'ère atomique et à la nécessité d'éviter les solutions simplistes. Évoquant la quantité d'armements dans le monde, il a déclaré que l'augmentation importante de la panoplie militaire n'équivaut pas nécessairement à une course aux armements. Il a signalé les points chauds de la politique mondiale actuelle en insistant particulièrement sur le Moyen-Orient qui est, selon lui, dans une situation plus dangereuse que l'Europe. M. Sigler a rappelé qu'il a récemment eu l'occasion d'agir à titre de conseiller spécial auprès de la délégation canadienne aux Nations Unies dont il a parlé en des termes très élogieux. Il a proposé que le Canada, à l'occasion de la UNSSOD II, se déclare favorable à la notion d'agence internationale de satellites de contrôle, à l'interdiction des armes dans l'espace et à l'interdiction complète des essais.

Selon **M. Bernard Wood** de l'**Institut Nord-Sud**, des initiatives telles que l'UNSSOD I tiennent, pour une très large part, à ce que les pays en voie de développement entendent «intervenir dans leur propre destinée pour briser le monopole des superpuissances». Il a poursuivi par un commentaire sur le rapport Thorsson aux Nations Unies, qui porte sur la relation qui existe entre désarmement et développement, et dont les principales conclusions sont que la course aux armements mène à la ruine, que les dépenses militaires constituent une mauvaise politique économique et que la limitation des armes et le désarmement seront bénéfiques non seulement au tiers monde, mais aussi à toutes les autres régions du monde. L'étude fait état du rapport triangulaire, qui existerait entre désarmement, sécurité et développement. En fait, «la concurrence militaire favorise le sous-développement qui offre à son tour un terrain dangereux et propice à la concurrence militaire». Par ailleurs, «l'insécurité du tiers monde et en fait celle du monde entier sont tout aussi économiques et sociales que militaires». Selon lui, les notions qu'il faudrait démentir le plus vigoureusement dans les pays du Nord, comme le Canada, sont les suivantes: a) la conversion à une production non militaire exige nécessairement une période de transition pénible; b) une grande partie, sinon la totalité, des économies se transformerait en aide à l'étranger. M. Wood a aussi traité de questions telles que le rapport entre la sécurité économique et la sécurité au sens classique du terme, ajoutant que la dissuasion ne parvient nullement à procurer la sécurité à long terme. Il a recommandé l'adoption par la collectivité mondiale d'un certain nombre de mesures: continuer à accorder une grande priorité aux questions Nord-Sud au sein des organismes internationaux; faire disparaître la règle des deux poids, deux mesures en ce qui concerne la sécurité du tiers monde; prévenir la prolifération des armes nucléaires; arrêter les courses régionales aux armements et limiter les tensions par des dispositifs de sécurité tels que les zones de paix et les zones dénucléarisées, ainsi que par des garanties de sécurité extérieure, contrôler le commerce d'armes au moyen d'un registre international et contrôler les livraisons d'armements, du même Canada.

Le professeur Ashok Kapur a exprimé «un point de vue du Sud» sur les questions de sécurité et de désarmement, en décrivant la tendance actuelle vers la militarisation et la nucléarisation des pays du tiers monde. Il a déclaré que ces derniers «se soucient particulièrement du développement économique et militaire, plutôt que du désarmement», et qu'il ne fallait donc pas trop attendre de l'UNSSOD II. Il estime «franchement artificiels et

UNSSOD II. He felt that the linkages drawn by the United Nations' Thorsson group studying the relationship between disarmament and development are "really artificial and self-imposed." He pointed to the "political and commercial" motivations behind arms transfers, and also noted that some countries known for their strong commitment to peace, such as Sweden, are higher up in the list of conventional arms producers than Canada, as well as "substantial suppliers of arms to Third World countries." On nuclear proliferation, he commented that "proliferation cannot really be stopped," and that countries will decide on the basis of their own perceptions what their security environment is. For further progress on arms control and disarmament, Professor Kapur recommended a number of measures, including: a stronger Canadian voice on such matters as outer space and chemical weapons, where this country has expertise; and development of a body of expertise in Canada on the relationship between security and development issues in the Third World .

Mr. William Barton, a former Canadian ambassador, described work in the Committee on Disarmament during the period he served there and explained how his experience with that body and the climate of political relations in 1978 had led him to expect little from UNSSOD I, whose major achievements were to bring the French and the Chinese into the negotiating process and to wrest "control of the agenda out of the hands of the Russians and the Americans." He drew attention to the "Soviet predilection for proposing sweeping disarmament treaties, relying entirely on what they call self-verification, and the American insistence on carrying the concept of adequate verification to lengths even their best friends find unreasonable." His assessment of the prospects "for even a modicum of agreement (at UNSSOD II) is gloomy," because "international political tensions are at a high level" but also, more importantly, because unlike its predecessor, UNSSOD II will be expected "to get movement on arms limitation measures themselves." He added in closing that despite his misgivings, he hopes that progress may be made in the following areas: confidence-building measures; confidence-restoring initiatives; and reduction in armaments levels, beginning in areas outside zones of immediate East-West influence. He also suggested that NATO might eventually modify its strategy of flexible response to include a "no-first-use" undertaking. Ambassador Barton was against the idea of a world referendum, noting that the Soviet Union had been the first country to adhere to the UN declaration on human rights.

Mr. Robert Ford, for sixteen years the Canadian ambassador to the U.S.S.R., discussed the Soviet role in international politics and portrayed that country as a rather cynical power responsible for wrecking the chances of disarmament after World War II. Nonetheless, he argued, the Soviet Union has managed to paint the United States as a warmonger, and has, though its real interest lies in "practical, if limited, disarmament measures," managed to ingratiate itself with the Non-Aligned countries, thanks to its ability regularly to put before the United Nations some wide-ranging proposal "which never had the faintest chance of being accepted." He then listed some of the reasons why the U.S.S.R. could never disarm, including its reliance on military power to keep Eastern Europe and its own people in line; and the threat it perceives on its Asian borders. He also enumerated some reasons for Soviet interest in limited arms control agreements, such as current economic difficulties and fear of American ingenuity: "The problem is now that they are moving into a new phase of the arms race at a moment when their economy is stagnating and is in

autodictés» les rapports établis par le groupe Thorsson des Nations Unies chargé d'étudier les relations qui existent entre le désarmement et le développement. Il a fait remarquer les motifs politiques et commerciaux «donnant lieu à l'achat et à la vente d'armes et a noté que certains pays bien engagés en faveur de la paix (comme la Suède) fabriquent plus d'armes classiques que le Canada et en vendent beaucoup aux pays du tiers monde». Au sujet de la prolifération des armes nucléaires, il a noté que «la prolifération ne peut pas être arrêtée» et que les États fonderont leur décision sur leur propre perception de leur climat de sécurité. Pour que progresse davantage la cause du désarmement et de la limitation des armements, M. Kapur a proposé un certain nombre de mesures: notamment, que le Canada fasse entendre sa voix au sujet des armes chimiques et de l'espace extra-atmosphérique—domaines dans lesquels nos compétences sont reconnues—et qu'il constitue un noyau d'experts canadiens spécialistes des liens existant entre le développement économique et la sécurité nationale dans le processus de prise de décisions suivi dans les pays du tiers monde.

M. William Barton, ancien ambassadeur du Canada, a décrit les travaux du Comité du désarmement à l'époque où il en faisait partie. L'impression qu'il avait retirée de ce Comité, ainsi que le climat des relations internationales en 1978, l'avaient laissé pessimiste au sujet des suites de l'UNSSOD I, dont les réalisations principales furent d'amener la France et la Chine à participer aux négociations et de retirer aux Russes et aux Américains la mainmise qu'ils avaient sur l'ordre du jour. M. Barton a souligné «l'inclination des Soviétiques à proposer des traités de désarmement complets, reposant entièrement sur ce qu'ils appellent l'autovérification, et l'insistance des Américains à pousser le concept de la vérification satisfaisante juqu'à des limites que même leurs plus fidèles alliés trouvent absurdes». «Les chances d'un accord, même minime, à l'occasion de l'UNSSOD II sont plutôt faibles», parce que «la situation politique internationale est précaire», mais surtout parce que l'UNSSOD II, contrairement à la conférence précédente, est censée «permettre le déblocage de mesures portant sur la limitation des armements». En conclusion, M. Barton a déclaré que, malgré ses doutes, il espérait certains progrès dans les domaines suivants: mesures de rétablissement et de promotion de la confiance internationale, réduction des armements en commençant d'abord par les pays soustraits à l'influence directe des blocs Est ou Ouest. Il a en outre laissé entendre que l'OTAN devrait peut-être un jour modifier sa stratégie de riposte souple de façon que l'Alliance s'engage à ne pas «tirer la première». L'ambassadeur est opposé à l'idée d'un référendum mondial, rappelant que l'Union soviétique avait été le premier pays à adhérer à la Déclaration de l'ONU sur les droits de l'homme.

M. Robert Ford, ambassadeur du Canada en URSS pendant seize ans, a parlé du rôle des Soviétiques sur la scène internationale, décrivant l'URSS comme une puissance cynique ayant eu sa grande part de responsabilité dans l'échec du désarmement après la Seconde Guerre mondiale, ce qui ne l'a pas empêchée de faire passer les États-Unis pour une nation belliciste. Bien que ses véritables intérêts se trouvent dans des «mesures de désarmement pratiques», quoique limitées, l'URSS a pu s'insinuer dans les bonnes grâces des pays non alignés, car elle formule régulièrement, dans le cadre des Nations Unies, des propositions très globales «qui n'ont pas la moindre chance d'être acceptées». M. Ford a énuméré ensuite les raisons pour lesquelles l'URSS ne pourrait accepter un désarmement complet, notamment parce qu'elle a besoin de sa puissance militaire pour maintenir sous son joug l'Europe de l'Est et son propre peuple, et qu'elle se sent menacée à ses frontières asiatiques. Parlant des motifs qui poussent les Soviétiques à ne rechercher que des accords de désarmement limités, M. Ford a cité les problèmes économiques du moment et la méfiance des Russes vis-à-vis de l'ingéniosité américaine. «Le problème», dit-il, «c'est que les Soviétiques s'engagent aujourd'hui dans une nouvelle phase de la la course aux armements à un moment où

considerable difficulties," he said. He dismissed fears of a Soviet grand strategy and saw the Soviets as mainly opportunistic. They are preoccupied with security, he warned. Ambassador Ford also feared that the world is moving into a very difficult situation in East-West relations which could last for the next three or four years, until United States rearmament begins to make a difference. He did not believe that Moscow's hand was behind the European peace movements, and doubted whether Western economic sanctions would harm the Soviet arms industry. On arms control, he said that "political will" has to come first. "We were close to something, in 1972,...but then it unravelled." Ambassador Ford made no specific recommendations for UNSSOD II, but suggested "seeking out those areas that could be of mutual benefit and trying to find ways of agreement."

Dr. George Bell began his remarks from the premise that "security and arms control are inextricably linked" and argued that arms control should always serve national security. His analysis of the recent evolution of the military balance was pessimistic, and ended in the conclusion that the Soviet Union "has reached approximate nuclear parity, with momentum towards overall military superiority." He contended that "the Soviets may be able to afford to take greater risks to exert military leverage in the economic, diplomatic and ideological fields." Dr. Bell then described the major elements of a Canadian strategy for arms control and recommended that one should always take into account: (a) the international climate; (b) Alliance solidarity; (c) possible inconsistencies between arms control stands and NATO's defence and deterrence needs. Arms control measures are not a substitute for defence, he said. In the arms control field, Dr. Bell favoured: verifiable agreements; confidence-building measures; limits on weapons systems, provided conventional and nuclear capabilities are related; reduction in the quantity of arms transferred to the Third World; the possible establishment of an international surveillance satellite concept; and continued efforts to contain proliferation. Dr. Bell also commented that Canada is almost a nuclear-free-zone and that establishment of a formal nuclear-free-zone has no "particular relevance to us in terms of the geo-political situation."

Professor Robin Ranger noted that arms control is one element in the search for national security, but expressed considerable scepticism as to the prospects for arms control at the present time. He emphasized the necessity of remedying the grosser defects in allied defence forces, and contended that it is very difficult to see how progress could be made now in any of the arms control fora, including UNSSOD II. He made no recommendation for this meeting, but suggested that Canada might do best to strike "an appropriately moderate and low-key posture." Dr. Ranger argued that the interrelationship between strategic arms reduction talks (START) and the talks on intermediate-range nuclear forces in Europe (INF) made success in either or both highly unlikely, especially considering the difficulties the parties are likely to encounter in properly verifying any such agreements until at least 1990. He believed that "perhaps the most constructive approach would be to put arms control, and certainly disarmament, on hold, thus pointing out to the Soviets that this remains by far the best way of providing for more mutual security"; and reminded his audience that President Carter had tried "disarmament by unilateral example" with results which his Secretary of Defence had found less than spectacular: "when we build, they build; when we stop, they build." He warned that Western

leur économie stagne et éprouve de grandes difficultés». D'après lui, les craintes d'un «grand dessein» soviétique ne seraient pas justifiées, Moscou étant avant tout opportuniste. Cependant, M. Ford a servi un avertissement: l'URSS s'inquiète de sa sécurité. En outre, évoquant les relations Est-Ouest, M. Ford a exprimé la crainte que le monde entre dans une période très délicate qui pourrait se prolonger trois ou quatre ans, jusqu'à ce que le réarmement américain modifie l'équation. Pour lui, les mouvements pacifistes européens ne seraient pas manipulés par Moscou et il doute que les sanctions économiques de l'Ouest puissent avoir un effet quelconque sur l'industrie soviétique de l'armement. Au sujet de la limitation des armements, il a affirmé que «la volonté politique» devait primer. «Nous étions près d'une solution en 1972,(. . .) mais tout espoir s'est depuis évanoui». M. Ford n'a proposé rien de précis pour l'UNSSOD II, mais a suggéré «d'essayer de préciser les questions qui pourraient présenter des avantages mutuels et de tenter d'en venir à des accords».

M. George Bell, ayant posé au départ l'impossibilité absolue de disjoindre la sécurité et la limitation des armements, a soutenu que la limitation des armements devait toujours servir la cause de la sécurité nationale. Son analyse de la récente évolution de l'équilibre militaire était pessimiste et il a conclu que l'Union soviétique «avait presque atteint la parité nucléaire avec les Alliés et qu'elle tendait vers la supériorité militaire générale». Selon lui «les Soviétiques pourraient alors se permettre de prendre plus de risques en exerçant des pressions militaires pour arriver à leurs fins en économie, en diplomatie et sur le plan idéologique». M. Bell a décrit ensuite les principaux éléments d'une stratégie canadienne de limitation des armements, recommandant que l'on tienne toujours compte des facteurs suivants: a) le climat international; b) la solidarité au sein d'une alliance; c) les contradictions éventuelles entre les positions sur la limitation des armements et les exigences de l'OTAN en matière de défense et de dissuasion. Pour M. Bell, les mesures de limitation des armements ne sauraient remplacer une politique de défense. Pour ce qui est de la limitation des armements, il favorise les points suivants: des accords vérifiables; des mesures visant à favoriser la confiance internationale; la limitation des systèmes d'armes, à condition que l'on reconnaisse qu'il faut lier les armes nucléaires et conventionnelles; la réduction de la quantité d'armes vendues au tiers monde; la mise en oeuvre du principe de surveillance internationale par satellite; la poursuite des efforts visant à contenir la prolifération des armes. M. Bell a fait remarquer que le Canada est presque une zone dénucléarisée et que, par conséquent, l'établissement d'une telle zone officielle n'aurait pas pour nous «de retombées particulières compte tenu de notre situation géopolitique».

Le professeur Robin Ranger a déclaré que la limitation des armements constituait un des éléments de la recherche de la sécurité nationale; il a affiché un certain scepticisme quant aux chances de réaliser une telle limitation à l'heure actuelle. Soutenant qu'il était plutôt difficile d'imaginer que les diverses conférences sur le désarmement, dont l'UNSSOD II, puissent déboucher sur des progrès quelconques, il a souligné qu'il fallait remédier aux plus grandes faiblesses des forces de défense alliées. Il n'a formulé à cet égard aucune recommandation particulière, tout en donnant à entendre que, compte tenu des circonstances, le Canada devait adopter une attitude modérée et discrète. En raison de leur interdépendance, les pourparlers sur la réduction des armes stratégiques (START) et sur les forces nucléaires de portée intermédiaire (INF) en Europe ont, selon lui, fort peu de chances d'aboutir, eu égard surtout aux difficultés que les parties risquent d'éprouver à vérifier de façon satisfaisante de tels accords, et ce jusqu'en 1990 au moins. Selon lui, la solution la plus constructive consisterait sans doute à mettre en veilleuse la question de la limitation des armements et, en tout cas, celle du désarmement; ce qui serait la meilleure façon de faire comprendre aux Soviétiques qu'on ne saurait mieux assurer la sécurité mutuelle. Il a par ailleurs rappelé à son auditoire que, bien que le président Carter avait essayé de donner l'exemple en s'engageant unilatéralement sur la voie du désarment, les résultats avaient été loin d'être spectaculaires, comme l'indiquait son Secrétaire à la Défense: «Quand nous

sanctions could incite the U.S.S.R. to strike at Iran or the Gulf oil fields. His final remarks were to confirm the danger to which the "window of vulnerability" exposes the U.S. and the West, and to invite Western leaders to ponder the Soviet approach to civil defence: it has at least the merit, he said, of quelling some fears and of giving the appearance that something is being done to ensure the survival of target urban populations.

Dr. John Gellner began his presentation by questioning the assumption that man is a peace-loving creature. After breaking down the share of approximately $600 billion in global military expenditures for which each major country and group of countries is responsible, he pointed out that spending has increased at the rate of 3 percent a year in real terms. It should be borne in mind, however, he added, that it is next to impossible to compare national budgets, since in the Soviet Union personnel and related costs are far lower than in Canada and the West. Dr. Gellner then put forward the opinion that arms races may be necessary for national security and, if conducted prudently and effectively, also stabilizing. They are the basis of deterrence, and nothing really works except deterrence, he suggested. He was not unduly disturbed either by the prospects of laser and other weapons development which may "make ballistic missiles totally useless by the nineties." He described nuclear disarmament, as opposed to arms control, as "totally impossible," whereas conventional disarmament should be possible to some degree. Dr. Gellner's main recommendation in the disarmament area was for control of the arms trade.

Professor Michel Truchon elaborated on the results of an econometric study of the impact of disarmament on the Canadian economy. He explained that "for every dollar of exported military equipment, $1.35 in revenues are created in Canada"; that the maximum impact of disarmament on Gross National Product would be a drop of less than 2 1/2 percent; and that two industries only depend for more than 7 percent of their income on defence contracts, that is to say aeronautics and communications equipment. A major disarmament treaty would affect mainly the communities where those two industries are located.

Mr. J.M. DesRoches of the **Air Industries Association of Canada** pointed out that this country has a small but thriving aeronautics industry, and noted that in terms of technological development, defence work remains quite significant. For this and other reasons disarmament measures could have a significant impact not only on the air industries, but on indirect employment and Canada's general competitiveness. He argued that Canada should fully exploit defence opportunities while remaining committed to peace and disarmament.

Dr. P.R. Cote, Mr. H.A. Rose and **Mr. Gene Critoph** appeared before the Committee to discuss the operations of **Atomic Energy of Canada Ltd.** under national and international safeguards, and they were accompanied by **Mr. John Groves** of the **Department of External Affairs.** Mr. Cote first described the international impact of the Non-Proliferation Treaty and pointed out that no signatory has transgressed with respect to its provisions or withdrawn from membership. He made no recommendations for UNSSOD II, but noted that the Canadian government is continuing to work towards the standardization of internationally accepted safeguards requirements. He also commented that the viability of the Canadian nuclear industry is at stake each time changes in Canadian export safeguards are discussed.

fabriquons des armes, ils en fabriquent aussi; quand nous nous arrêtons, ils continuent de le faire». Pour lui, les sanctions imposées par l'Occident pourraient inciter l'URSS à s'attaquer à l'Iran ou aux champs pétrolifères des pays du golfe Persique. Il a enfin confirmé le danger que représente la «zone de vulnérabilité» pour les États-Unis et l'Occident et invite les dirigeants des pays occidentaux à réfléchir aux efforts déployés par les Soviétiques dans le domaine de la défense civile: ils ont au moins le mérite de calmer certaines craintes et de faire croire que l'on n'oublie pas complètement la survie de la population des villes qui risquent d'être attaquées.

M. John Gellner a commencé son exposé en mettant en doute l'hypothèse voulant que l'homme soit une créature pacifique. Après avoir indiqué ce que chaque grand pays ou groupe de pays dépense sur le plan militaire (environ 600 milliards de dollars en tout dans le monde), il a souligné que les dépenses à ce chapitre se sont accrues de 3% par année en termes réels. Mais il ne faut pas oublier, selon lui, qu'il est à peu près impossible de comparer les budgets nationaux, étant donné qu'en Union soviétique, tout ce qui a trait au personnel coûte beaucoup moins cher qu'au Canada et en Occident. M. Gellner a ensuite exprimé l'opinion que la course aux armements est peut-être nécessaire à la sécurité nationale et que, menée avec prudence et efficacité, elle peut aussi avoir un effet stabilisateur. Elle est l'élément fondamental de la dissuasion, qui est, en fait, la seule politique efficace, a-t-il ajouté. Il n'a pas semblé troublé outre mesure par la mise au point éventuelle d'armes au laser ou d'autres armes semblables qui pourraient bien «rendre les missiles balistiques tout à fait inutiles d'ici les années 1990». Contrairement à la limitation des armements, le désarmement nucléaire est «tout à fait impossible»; selon lui, le désarmement dans le domaine des armes conventionnelles restant possible jusqu'à un certain point. La principale recommandation de M. Gellner, au chapitre du désarmement, a porté sur la limitation du commerce des armes.

Le professeur Michel Truchon a parlé des résultats d'une étude économétrique concernant les répercussions du désarmement sur l'économie canadienne. Il a expliqué qu'à chaque dollar de matériel militaire exporté correspond, pour le Canada, une rentrée de $1.35. Par ailleurs, si le désarmement se concrétisait, le produit national brut baisserait à peine de 2,5%; le professeur Truchon a aussi déclaré que deux industries seulement, savoir l'industrie aéronautique et celle des communications, sont tributaires des contrats de défense pour plus de 7% de leurs revenus. L'intervention d'un traité de désarmement n'aurait guère de conséquences que pour les localités où ces deux industries sont implantées.

M. J.M. DesRoches, de l'**Association canadienne des industries de l'aéronautique,** a fait observer que l'industrie aéronautique de notre pays, toute limitée qu'elle soit, n'en est pas moins florissante. En ce qui concerne l'évolution technologique, les contrats de défense conservent beaucoup d'importance. Pour cette raison notamment, toute mesure favorable au désarmement pourrait avoir des répercussions considérables sur l'industrie aéronautique en particulier, mais aussi, indirectement, sur le marché de l'emploi et sur l'aptitude générale du Canada à soutenir la concurrence. Il a fait valoir que le Canada devrait exploiter au maximum toutes les occasions qui s'offrent dans le domaine de la défense, tout en restant favorable à la cause de la paix et du désarmement.

MM. P.R. Cote, H.A. Rose et **Gene Critoph** ont exposé au Comité le fonctionnement, dans le cadre de garanties nationales et internationales de l'**Énergie atomique du Canada Limitée.** Ils étaient accompagnés de **M. John Groves,** du **ministère des Affaires extérieures.** M. Cote, ayant décrit les répercussions internationales du Traité sur la non-prolifération, a souligné qu'aucun des pays signataires n'en avait transgressé les dispositions ni cessé d'y adhérer. Il n'a formulé aucune recommandation en prévision de l'UNSSOD II, mais il a fait remarquer que le Gouvernement canadien continue de favoriser la normalisation des exigences relatives à des garanties que pourrait accepter la communauté mondiale. M. Cote a enfin déclaré que la viabilité de l'industrie nucléaire canadienne est remise en question

Mr. Ben Sanders, of the **United Nations,** paid tribute to the consensus that had allowed agreement on the Final Document of UNSSOD I, but conceded its "low denominator" character as well as the fact that opposition would have been registered had certain items been put to a vote. He drew attention to the priority given nuclear disarmament in the document's programme of action and to the non-aligned nations' extreme dissatisfaction with lack of progress in that field. He set that against dim prospects for success at a time when positions have hardened, contrasting Eastern stress on "political will" with the West's demands for verification and improvements in world conditions. He expressed concern about the dangers of a nuclear war occurring by accident and about the threshold becoming more vague as new weapons were developed. He felt that a world disarmament campaign, if launched, would have to be carried out in a manner that prevents it becoming a danger for one side and a boon for the other, and identified some of the major items likely to appear on the agenda of UNSSOD II: disarmament and economic and social development; confidence-building measures; the proposed international satellite monitoring agency; reduction of military budgets and standardization of accounting methods; special studies, such as one recently completed on the use and impact of nuclear weapons; verification; organization of a world disarmament campaign.

Dr. Georgi Arbatov, Director of the Soviet Institute of the United States and Canada, appeared before the Committee to give a Soviet perspective on security and disarmament. He contended that the arms race has become a cause, rather than an effect, of East-West tensions, and could lead to horizontal nuclear proliferation and many small arms races in the Third World and all over the globe. The world is at a turning point, he argued, because a new round of qualitative improvements in weaponry is taking place, producing arms which are destabilizing and difficult to verify, and thus robbing the world of the opportunity for effective negotiations and agreements on arms control. This was compounding the problems faced by UNSSOD II and the United Nations, since repeated failure necessarily generates "cynicism and disbelief." Dr. Arbatov also portrayed the Soviet Union as facing a collection of more powerful Western and other states, and remarked that history had made Soviet people deeply concerned about national security and international peace and disarmament. Following this presentation, Dr. Arbatov and Committee members exchanged views on such questions as Soviet SS-20 missile deployments in the Sino-Soviet border areas; chemical weapons; Soviet attitudes towards on-site verification of arms control agreements; Soviet involvement in Hungary, Czechoslovakia and Afghanistan; Soviet policies towards Poland; the origins of the present martial law regime in Poland; Soviet policies in the Ukraine and the Baltic states; Soviet and others' concerns about national integrity; Soviet experiences in the Second World War; the impact of ideological differences on the present international climate and the prospects for arms control and disarmament; and comparative defence expenditures.

A number of officials from the Department of External Affairs and the Department of National Defence appeared before the Committee, as indicated in Annex I below. **Mr. Robert Cameron, Assistant Under-Secretary of State for External Affairs,** reviewed the current international scene and the main elements of the East-West military balance, and then carefully examined various arms control and disarmament fields where negotiations are either proceeding or impending. He discussed developments with regard to strategic armaments,

chaque fois qu'on envisage une modification des garanties qui entourent les exportations canadiennes.

M. Ben Sanders, des Nations Unies, s'est réjoui du consensus qui a permis de rédiger le Document final d'UNSSOD I, tout en déplorant qu'on ne se soit pas entendu sur des éléments plus vitaux. Il n'en a pas moins reconnu que si certains articles avaient été mis aux voix, une certaine opposition se serait manifestée. Il a attiré l'attention de son auditoire sur la priorité accordée au désarmement nucléaire dans le programme d'action qui fait partie de ce document et sur le vif mécontentement des pays non alignés en ce qui concerne l'insuffisance des résultats à cet égard. Les chances de réussite seraient, selon lui, bien maigres à une époque où chacun a durci ses positions. Les pays de l'Est, d'une part, s'attachant avant tout la «volonté politique», alors que d'autre part, l'Occident insiste sur la vérification des accords et l'amélioration de la conjoncture mondiale. Il redoute le déclenchement fortuit d'une guerre nucléaire et s'inquiète de ce que le seuil de sécurité soit de plus en plus difficile à percevoir à mesure que de nouvelles armes sont mises au point. Selon lui, il importe de s'assurer qu'une éventuelle campagne mondiale pour le désarmement ne devienne pas un danger pour l'une des parties et une bénédiction pour l'autre. Il évoque ensuite certains des grands sujets qui seraient sans doute inscrits à l'ordre du jour d'UNSSOD II: le désarmement, la paix et la sécurité internationales; les rapports existant entre le désarmement et le développement économique et social; les mesures visant à instaurer la confiance entre les deux camps; la proposition de création d'une agence internationale de satellites de contrôle; la réduction des budgets militaires et la normalisation des méthodes de comptabilité; des études spéciales telles que celle qu'on vient de terminer sur l'emploi et les effets des armes atomiques; la vérification des accords; l'organisation d'une campagne mondiale pour le désarmement.

M. Georgi Arbatov, directeur de l'Institut soviétique d'études américaines et canadiennes, a exposé au Comité le point de vue de son pays sur la sécurité et le désarmement. Selon lui, la course aux armements serait désormais davantage la cause des tensions entre l'Est et l'Ouest que la conséquence de celles-ci. Elle risque de susciter la prolifération nucléaire horizontale et de nombreuses courses aux armements à l'échelle plus réduite dans les pays du tiers monde et le reste du monde. Le monde, dit-il, se trouve à la croisée des chemins si on songe aux effets déstabilisateurs, difficilement vérifiables, de la fabrication d'armes de plus en plus perfectionnées. On se trouve ainsi empêché de mener des négociations efficaces et d'en venir à des accords sur le contrôle des armements. Ces phénomènes ne font qu'aggraver les difficultés d'UNSSOD II et des Nations Unies, l'accumulation d'échecs engendrant nécessairement «le cynisme et la méfiance». M. Arbatov a aussi déclaré que l'Union soviétique affronterait aujourd'hui un groupe de pays occidentaux et d'autres États plus puissants, faisant observer que les circonstances historiques avaient sensibilisé les Soviétiques aux questions de sécurité et de paix internationales ainsi qu'au désarmement. M. Arbatov et les membres du Comité ont procédé ensuite à un échange de vues sur des questions comme le déploiement des missiles soviétiques SS-20 à la frontière sino-soviétique; les armes chimiques; l'attitude des Soviétiques concernant la vérification sur place des accords de contrôle d'armements; leur engagement en Hongrie, en Tchécoslovaquie et en Afghanistan; la politique soviétique à l'égard de la Pologne; les débuts de la loi martiale actuellement imposée dans ce pays; la politique soviétique en Ukraine et dans les États de la Baltique; les préoccupations des Soviétiques et des autres concernant l'intégrité nationale; leur expérience de la Seconde Guerre mondiale; les répercussions des différences idéologiques sur le climat international actuel et les perspectives de contrôle des armements et de désarmement de même que des budgets militaires comparatifs.

M. Robert Cameron, sous-secrétaire d'État adjoint aux Affaires extérieures, ainsi qu'un certain nombre de fonctionnaires de son ministère et de celui de la Défense nationale, ont comparu au Comité (voir l'Annexe I ci-dessous). M. Cameron a fait le point sur le climat international actuel et les principaux sujets de l'équilibre militaire Est-Ouest, passant

intermediate-range nuclear weapons, conventional forces in Europe, chemical weapons and weapons for outer space. Mr. Cameron also expressed the hope that the strategic arms talks would be resumed without "prolonged delay," and noted Canada's interest in progress in such fields as a limited test ban. He remarked that the prospects for progress in the coming period will be affected by the presence or absence of political will, which will depend largely on the prevailing climate of East-West relations. Among other points, Mr. Cameron confirmed that the United States has in the last two years withdrawn 1,000 nuclear warheads from Western Europe.

Dr. George Lindsey, Chief of the Operational Research and Analysis Establishment of the Department of National Defence, concentrated on an analysis of the current armaments situation and suggested that the whole issue of security and disarmament is a matter of deciding where adequate security lies between the extremes of unilateral disarmament and a pursuit of absolute security. Any international arms agreement must be assessed on the basis of its effects on the prevailing equilibrium, he said. He then examined the balance of forces in Europe and at the strategic level, and pointed to some disturbing trends in Soviet weapons deployments, such as increases in the numbers of intermediate-range ballistic missiles, tanks and surface-to-air missile launchers.

Dr. Lindsey went on to examine the potentially destabilizing developments in anti-satellite and anti-ballistic missile weaponry before concluding that arms control efforts might most effectively concentrate on conventional weapons. "To devote the main thrust of the United Nations toward the nuclear arsenals of the two superpowers is likely to do little more than irritate them", he said; and "To remove all nuclear weapons and, hence, the basis of strategic deterrence, would (only) make the world safe for conventional war." Furthermore, the nuclear area is not the area in which the greatest savings are to be expected - "total expenditure on strategic systems represents somewhere between 10 and 20 per cent of the defence budget of the nuclear weapons states," Dr. Lindsey suggested.

Dr. Lindsey added that it was "by no means an automatic conclusion that more of some weapons would be destabilizing or that fewer would be stabilizing." He also suggested that even a full-scale nuclear war might not be wholly catastrophic. It would not lead to the end of the planet, and might even benefit some non-participants, in relative power terms, for example the countries in the southern hemisphere. Although he made no recommendations for UNSSOD II, Dr. Lindsey gave strong indications that some proposals might usefully be put before the special session, including: prohibition of anti-satellite systems "before (the U.S. and the U.S.S.R.) have carried development or deployment much further"; control of conventional armaments; and control of horizontal proliferation.

Three witnesses appeared on the question of verification of arms control and disarmament agreements: **Mr. P.W. Basham** of the **Department of Energy, Mines and Resources; Mr. M.C. Hamblin** of the **Department of National Defence;** and **Lieutenant Colonel F.R. Cleminson** from the **Department of External Affairs.** They pointed out that few arms control or disarmament agreements would be accepted unless adequate means of verification were adopted by the parties and went on to outline some of the technical problems involved.

ensuite à un examen attentif de divers aspects du désarmement et du contrôle des armements qui font actuellement l'objet de négociations en signalant par ailleurs divers domaines où celles-ci sont interrompues. Il a discuté des progrès accomplis dans le domaine des armements stratégiques, des armes nucléaires de portée intermédiaire, des forces classiques en Europe, des armes chimiques et des armes utilisées dans l'espace extra-atmosphérique. M. Cameron a exprimé l'espoir de voir les pourparlers sur les armes stratégiques reprendre «sans délai prolongé», soulignant que le Canada souhaitait qu'on réalise des progrès dans des domaines comme celui de l'interdiction limitée des essais. Il a fait remarquer que les chances de progrès au cours des prochaines années seront fonction de la volonté politique, elle-même tributaire dans une large mesure de l'évolution des relations Est-Ouest. Entre autres choses, M. Cameron a confirmé que, depuis deux ans, les États-Unis ont retiré 1,000 ogives nucléaires de l'Europe de l'Ouest.

M. George Lindsey, chef du Centre d'analyse et de recherche opérationnelle du ministère de la Défense nationale, a analysé la situation actuelle en ce qui concerne l'armement. Pour lui, poser la question de la sécurité et du désarmement revient en fait à situer la sécurité par rapport à deux extrêmes: le désarmement unilatéral et la recherche de la sécurité absolue. Il estime que l'évaluation de toute entente internationale sur l'armement doit tenir compte de ses répercussions possibles sur l'équilibre existant. Passant ensuite à l'équilibre des forces en Europe et, en général, sur le plan stratégique, il souligne certaines tendances inquiétantes dans le déploiement des armes soviétiques, entre autres l'accroissement du nombre de missiles balistiques à portée moyenne, de chars et de lanceurs de missiles sol-air.

Puis, M. Lindsey a passé en revue les perfectionnements apportés aux engins antisatellites et antibalistiques, progrès qui risquent de compromettre la stabilité, avant de conclure qu'il serait sans doute plus efficace de chercher surtout à limiter les armes conventionnelles, pour les raisons suivantes: «le fait d'axer principalement l'action des Nations Unies sur les arsenaux nucléaires des superpuissances risque de n'avoir d'autres répercussions que d'irriter ces dernières», estime-t-il; en outre, «il serait moins dangereux de faire des guerres classiques dès lors qu'on aurait supprimé toutes les armes nucléaires et donc les bases de la dissuasion stratégique». Le secteur de l'armement nucléaire n'est d'ailleurs pas celui où l'on puisse réaliser les plus grosses économies, «les dépenses totales effectuées au titre des armements stratégiques ne représentant que 10 à 20% du budget de la défense des puissances nucléaires».

M. Lindsey a ajouté que «ce n'est pas parce qu'on aura davantage d'armes de tel type que le monde s'en trouvera moins stable et vice versa». Une guerre nucléaire totale ne serait peut-être pas, selon lui, une catastrophe absolue. Elle ne signifierait pas la fin du monde; certains pays n'y participant pas, par exemple les États de l'hémisphère sud, pourraient même en profiter, relativement parlant. Bien qu'il n'ait présenté aucune recommandation en vue de l'UNSSOD II, M. Lindsey n'en a pas moins laissé clairement entendre qu'il y aurait certainement lieu d'y soumettre certaines propositions, préconisant notamment l'interdiction des dispositifs antisatellites «avant que (les États-Unis et l'URSS) ne fassent de trop grands progrès sur les plans de leur mise au point et de leur déploiement», la limitation des armes conventionnelles et celle de la prolifération horizontale.

Trois témoins ont été entendus sur la question de la vérification des accords de contrôle des armements et de désarmement: **M. P.W. Basham, du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources, M. M.C. Hamblin, du ministère de la Défense nationale, ainsi que le lieutenant-colonel F.R. Cleminson, du ministère des Affaires extérieures.** Selon eux, il paraît illusoire d'espérer la conclusion d'ententes sur la limitation des armements et sur le désarmement à moins que les parties en cause ne se dotent de bons moyens de vérification, soulignant ensuite les difficultés techniques de la chose, ils ont rappelé les interventions du

Canada's contributions to the verification debate were described, and it was noted that the requirements of verification vary over time.

The Minister of National Defence, the Honourable J. Gilles Lamontagne, appeared before the Committee on the final day of the hearings. He devoted his opening remarks to the need for national defence and arms control efforts to complement each other, since both can be justified only insofar as they contribute to national security. He argued that rough parity is a necessary precondition to successful arms control negotiations and that only on the basis of undiminished and equal security are such agreements possible. He doubted whether nuclear war is closer today than it was a few years ago, and defended NATO strategy including the reliance when necessary on nuclear weapons. He wondered whether the focus for current disarmament efforts should not be on conventional forces, which absorb so much of the world's scarce resources, and reminded the Committee that once the Canadian forces are equipped with the CF-18 new fighter aircraft they will no longer be armed with nuclear weapons.

The Honourable Mark MacGuigan, Secretary of State for External Affairs, began his presentation by listing the three fundamental elements of Canada's security policy: (a) deterrence of war through collective security in NATO and NORAD; (b) search for equitable and verifiable arms control agreements; (c) support for peaceful settlement of disputes and the eradication of the social and economic causes of international tensions. He described the global military balance as leaving the Soviet Union with superiority in both nuclear and conventional capabilities in Europe, although parity prevails at the strategic level; reiterated Canada's support for NATO's dual-track decision concerning theatre nuclear forces; and strongly rejected the notion of a moratorium or freeze, "which would perpetuate the present imbalance". Like Mr. Lamontagne, the Minister of National Defence, Dr. MacGuigan stressed the relationship between defence and arms control: they are "more than consistent", he said, "they complement and support each other, forming a coherent whole. They serve the goal of enhancing security and preserving peace". Dr. MacGuigan then stressed the importance of verification and dismissed the viewpoint of "those who argue that concern for verification is little more than an obstructionist tactic." After reviewing some of Canada's major efforts in the area of disarmament, including a stringent non-proliferation and safeguards policy and work on a comprehensive test ban and a ban on chemical weapons, he argued that Canada could also make a contribution to arms control for outer space. He endorsed in principle the international surveillance satellite concept, but pointed to a number of major difficulties in implementing the French proposal. Finally, he addressed the questions of disarmament and development, and research and public education, before closing with a strong rejection of unilateral disarmament. "Arms control and disarmament agreements...(are) a security imperative for the eighties", he said.

Canada dans le débat sur cette question et signalé que, dans ce domaine, les besoins varient d'une époque à l'autre.

Le ministre de la Défense nationale, l'honorable J. Gilles Lamontagne, a comparu devant le Comité le dernier jour des auditions. Il a commencé par souligner à quel point il est indispensable que les besoins de la défense nationale et ceux de la limitation soient complémentaires et compatibles. Rien, en effet, ne justifie ces deux objectifs si ce n'est la mesure dans laquelle ils contribuent à renforcer la sécurité nationale. Selon lui, les négociations sur la limitation des armements ne sauraient aboutir en l'absence d'une certaine parité à cet égard entre les pays, l'entente n'étant possible que dans la mesure où rien ne vient altérer ni diminuer la sécurité. Toujours d'après lui, la guerre nucléaire n'est pas plus imminente aujourd'hui qu'elle ne l'était il y a quelques années et il s'est dit partisan de la stratégie de l'OTAN, notamment en ce qui concerne le recours éventuel aux armes nucléaires en cas de besoin. M. Lamontagne s'est demandé s'il ne convenait pas d'axer les efforts de désarmement sur les forces classiques auxquelles on consacre une si grande partie de ressources mondiales déjà peu abondantes. Il a rappelé enfin au Comité qu'une fois les forces canadiennes dotées du nouveau chasseur CF-18, elles ne posséderont plus d'armes nucléaires.

L'honorable Mark MacGuigan, secrétaire d'État aux Affaires extérieures, a commencé son exposé en énumérant les trois principes fondamentaux de la politique du Canada en matière de sécurité: a) dissuader l'adversaire de déclencher la guerre en assurant la sécurité de la collectivité grâce à l'OTAN et à NORAD; b) rechercher des ententes équitables et vérifiables sur la limitation des armements; c) opter pour le règlement pacifique des conflits et des causes sociales et économiques des tensions internationales. M. MacGuigan estime que, par rapport à l'équilibre militaire mondial, l'Union soviétique détient la supériorité sur le plan des armes nucléaires et classiques en Europe, mais que la parité subsiste sur le plan des capacités stratégiques; il répète que le Canada approuve la décision ambivalente de l'OTAN à l'égard des armes nucléaires à moyenne portée et condamne fermement l'idée d'une suspension ou d'un gel des efforts, «qui perpétuerait le déséquilibre actuel». A l'instar de M. Lamontagne, ministre de la Défense nationale, M. MacGuigan souligne le rapport entre la défense et la limitation des armements; d'après lui, ces deux objectifs «sont non seulement compatibles» mais «ils se complètent et se renforcent mutuellement pour former un tout homogène. Ils augmentent la sécurité et contribuent à la sauvegarde de la paix». M. MacGuigan insiste sur l'importance de la vérification et a démenti «les affirmations voulant que le souci de vérification ne soit guère qu'une tactique d'obstruction». Après avoir passé en revue les principaux efforts déployés dans le domaine du désarmement par le Canada, qui est notamment partisan d'une politique stricte de non-prolifération et de garanties, et qui milite pour l'interdiction totale des essais et des armes chimiques, il précise que notre pays pourrait également participer à la limitation des armes dans l'espace. Il approuve, dans son principe, l'idée des satellites de surveillance internationale, mais souligne certaines difficultés considérables que pose l'application de la proposition française. Pour finir, il aborde les questions de désarmement, de développement, de recherche et d'information du public avant de conclure en rejetant fermement le désarmement unilatéral. D'après lui, les ententes sur la limitation des armements et sur le désarmement sont un impératif de la sécurité dans les années quatre-vingt.

CHAPTER IV

THE INTERNATIONAL QUEST FOR SECURITY AND DISARMAMENT

The current phase of world politics dates from the end of the Second World War, when the allied powers undertook the task of organizing a new international structure and agreed to establish a new system of security based on the United Nations. The aim stated in the Charter signed on 26 June 1945, was to confer the primary responsibility for international peace and security on the Security Council, which would act on behalf of all members of the organization. The system of collective security envisaged was not a complex of mutually balanced alliances, but an arrangement in which the world body would be able to concentrate overwhelming force against any country threatening the peace.

The United Nations Charter also contained provisions concerning disarmament. A Military Staff Committee was to be set up under Article 47 to assist in such questions as "the regulation of armaments, and possible disarmament," and the General Assembly was empowered under Article 11 to consider "the principles governing disarmament and the regulation of armaments." Only six weeks after the signature of the Charter, two atomic bombs were dropped on Japan. Consequently some of the earliest debates in the new organization dealt with arms control and disarmament. The first resolution passed by the General Assembly established an Atomic Energy Commission with the urgent task of making specific proposals for the elimination from national armaments of atomic weapons and all other major weapons of mass destruction.

The Atomic Energy Commission consisted of the members of the Security Council and Canada. At its first meeting on 14 June 1946, the United States representative, Mr. Bernard Baruch, proposed the establishment of an International Atomic Development Authority to manage or own all atomic energy activities or facilities potentially dangerous to world security. This Authority would also have had the power to control, inspect and license all other atomic activities and would have constituted a virtual world government in the nuclear area. It was met by a Soviet counter-proposal calling for the prompt destruction of all nuclear weapons prior to the establishment of controls, and so failed to secure acceptance because the two main interested parties could not agree on a compromise.

CHAPITRE IV

LA RECHERCHE DE LA SÉCURITÉ ET DU DÉSARMEMENT DANS LE MONDE

C'est à la fin de la Seconde Guerre mondiale qu'il faut faire remonter le début de la phase actuelle de l'évolution de la conjoncture politique mondiale. Les puissances alliées avaient alors entrepris de mettre sur pied un nouvel ordre international et d'établir un nouveau système de sécurité collective axé sur l'Organisation des Nations Unies. Les pays signataires de la Charte, le 26 juin 1945, avaient confié au Conseil de sécurité le soin d'assurer la paix et la sécurité internationales, le Conseil agissant dès lors au nom de tous les membres de l'Organisation. Le système de sécurité collective envisagé alors n'était pas un réseau complexe d'alliances s'équilibrant les unes les autres, mais bien une formule suivant laquelle l'ONU serait capable d'assembler des forces écrasantes contre tout pays qui menacerait la paix.

La Charte des Nations Unies comportait aussi diverses dispositions portant sur le désarmement. L'Article 47 prévoyait la création d'un Comité d'état-major chargé de participer à l'étude de questions telles que «la régularisation des armements et les possibilités de désarmement», tandis qu'aux termes de l'Article 11, l'Assemblée générale était investie du pouvoir d'examiner «les principes régissant le désarmement et la régularisation des armements». Seulement six semaines après la signature de la Charte, deux bombes atomiques tombaient sur le Japon de sorte que c'est sur la limitation des armements et le désarmement qu'allaient porter les tout premiers débats de la nouvelle Organisation. Aux termes de sa première résolution, l'Assemblée générale créait la Commission de l'énergie atomique investie de la tâche urgente de formuler des propositions précises sur l'élimination des stocks nationaux de toutes les armes atomiques et de toutes les autres armes susceptibles de causer des destructions massives.

On retrouvait à cette Commission les membres du Conseil de sécurité et le Canada. A sa première réunion, le 14 juin 1946, le représentant des États-Unis, M. Bernard Baruch, proposait la création d'une «International Atomic Development Authority» chargée de gérer ou de posséder tout ce qui se ferait dans le domaine de l'énergie atomique et toutes les installations pouvant présenter un danger pour la sécurité mondiale. Cet organisme aurait aussi eu le droit de surveiller, d'inspecter et d'autoriser toutes les autres activités de caractère nucléaire. Cela aurait été en quelque sorte un gouvernement mondial dans le domaine nucléaire. Les Soviétiques répondirent par une contreproposition demandant la destruction immédiate de toutes les armes nucléaires antérieurement à l'établissement de tout mode de contrôle. C'est ainsi qu'échoua la proposition américaine en l'absence d'une volonté de compromis de la part des deux principaux intéressés.

Soviet-American disagreement over the Baruch Plan was in fact only a symptom of deeper, underlying political problems. The post-war world was dividing into two competing blocs and the collective security system envisaged in the United Nations Charter was disintegrating as the Soviet Union employed its veto power to counteract the voting strength of the United States and its allies. The Soviet Army remained in Eastern Europe, and in 1946 Winston Churchill was already speaking of an Iron Curtain across Europe. Communist control of the area gradually intensified, the Western powers sought security in regional defence arrangements under the Brussels Treaty of 1948 and the North Atlantic Treaty of 1949, and encouraged the formation of a pro-Western federal state in Germany. The explosion of a Soviet atomic device in 1949 and the outbreak of the Korean War in 1950 provoked a major rearmament effort in the West. Disarmament discussions continued in the United Nations, but with little prospect of success in the prevailing international climate. The Cold War continued unabated, and was tempered only after the death of Stalin in 1953.

In the next decade, East-West relations were deeply affected by the process of de-Stalinization, but this proved as difficult to manage at the East-West level as it was within the Soviet Union and other Communist countries. The Soviet Union secured Western good will in 1955 by withdrawing from Austria, but found itself the following year faced with discontent in Poland and a general uprising in Hungary, which it suppressed in bloody warfare. The Soviet Union remained apprehensive about its position in this period and made great efforts to build up an intercontinental ballistic missile force, even while discussing proposals for force ceilings, general and complete disarmament and other arms control and disarmament measures with the Western powers. The only concrete product of all the arms control and disarmament discussions held in the 1950s was the Antarctic Treaty of 1959, which prohibited the militarization of a continent which was of little strategic interest to any of the powers.

At the same time, the world and the United Nations were changing rapidly, as new nations emerged on the international scene and claimed a position distinct from East and West and unaligned with either. The 1950s saw the burgeoning of the Non-Aligned Movement under the leadership of Nehru, Nasser, Sukarno, Tito and Nkrumah; the end of the French empire in Indo-China; the start of the Algerian war; the Suez Crisis; and the beginnings of decolonization in Africa. The Third World countries increased their presence on the world stage, and tended to be vigorous supporters of world disarmament owing to their relative economic and military weakness in the face of the Communist and Western powers. For the time being, their power and security lay in their numbers, as the Soviet leaders recognized when they launched a series of moves designed to promote Soviet influence in Asia and Africa and embraced the policy of peaceful coexistence.

The Soviet Union also had some interest in Latin America, and in 1962 an event occurred, the Cuban Missile Crisis, which was one of the most important and traumatic of recent history. The Soviet Union attempted to enhance its strategic capacity vis-à-vis the United States by installing nuclear missiles in Cuba, and was prevented from doing so only when President Kennedy ordered United States forces to intercept Soviet ships en route to the Caribbean. For a while, the world hung on the brink of a nuclear war, and catastrophe was averted only when the Soviet leaders ordered their vessels to turn back and avoid an

Ce désaccord entre Soviétiques et Américains au sujet du plan Baruch n'était en fait qu'une manifestation de malaises politiques sous-jacents plus graves. Le monde de l'après-guerre se divisait en deux blocs rivaux. On assistait à la désintégration du système de sécurité collective envisagé dans la Charte des Nations Unies, l'Union soviétique opposant son droit de veto aux décisions majoritairement favorables aux États-Unis et à leurs alliés. L'armée soviétique n'avait pas évacué l'Europe de l'Est. Dès 1946, Winston Churchill pouvait parler d'un «rideau de fer» en Europe. L'emprise communiste se renforçant peu à peu sur cette région, les puissances occidentales cherchèrent la sécurité dans des accords régionaux de défense: traité de Bruxelles de 1948 par exemple, ou traité de l'Atlantique Nord, conclu en 1949. Elles se montrèrent en outre favorables à la création d'un État fédéral pro-occidental en Allemagne. L'explosion d'un engin atomique soviétique en 1949, et le déclenchement de la Guerre de Corée, en 1950, allaient engager les pays occidentaux dans la voie d'un réarmement considérable. Si les discussions sur le désarmement n'avaient pas cessé aux Nations Unies, la conjoncture internationale de l'époque les avait plus ou moins vouées à l'échec. La guerre froide se poursuivait sans désemparer pour ne commencer à s'apaiser qu'en 1953, à la mort de Staline.

Dans la décennie qui suivit, la déstalinisation allait avoir de profondes répercussions sur les relations Est-Ouest. Elle n'en suscitait pas moins des difficultés de tout genre, tant en ce qui concerne les rapports entre Occidentaux et Soviétiques qu'à l'intérieur même de l'URSS et d'autres pays communistes. L'URSS se gagna la confiance de l'Occident en évacuant l'Autriche en 1955, mais, l'année suivante, elle dut faire face au mécontentement des Polonais et à une insurrection générale en Hongrie, celle-ci noyée dans le sang. Peu rassurée à l'époque sur sa situation, l'Union soviétique allait déployer des efforts énormes pour se doter de missiles balistiques intercontinentaux, tout en discutant avec les puissances occidentales diverses propositions de limitation des effectifs de désarmement général et complet et d'instauration d'autres mesures de désarmement et de limitation des armements. Le seul résultat concret de toutes les discussions des années 1950 fut le Traité de l'Antarctique de 1959 interdisant la militarisation d'un continent dont l'intérêt stratégique pour qui que ce fût était d'ailleurs fort mince.

En même temps, le monde et les Nations Unies évoluaient rapidement au fur et à mesure de l'apparition de nouveaux pays sur la scène internationale et l'adoption par eux d'une position de non-alignement par rapport à l'Est ou à l'Ouest. C'est au cours des années 1950 que vit le jour le Mouvement des pays non alignés, sous la direction des Nehru, Nasser, Sukarno, Tito ou Nkrumah. C'est aussi à cette époque que la France perdit son empire d'Indochine, que se déclara la Guerre d'Algérie, qu'éclata la crise de Suez et que s'amorça la décolonisation en Afrique. Les pays du tiers monde, désormais plus présents sur la scène internationale, allaient avoir tendance à appuyer vigoureusement la cause du désarmement mondial en raison de leur faiblesse économique et militaire relative face aux puissances communistes et occidentales. Pour lors, leur puissance et leur sécurité étaient fonction de leur nombre, comme l'ont d'ailleurs reconnu les leaders soviétiques en adoptant une série de mesures visant à étendre l'influence soviétique en Asie et en Afrique ainsi qu'une politique de coexistence pacifique.

L'Union soviétique s'intéressait aussi à l'Amérique latine. C'est en 1962 qu'allait se produire un des événements les plus importants et des plus traumatisants de notre époque: la crise des missiles à Cuba. L'Union soviétique qui avait voulu accroître sa capacité stratégique face aux États-Unis en installant des missiles nucléaires à Cuba n'en fut empêchée que par l'ordre donné par le président Kennedy aux forces armées américaines d'arraisonner les navires soviétiques en route pour les Antilles. Pendant quelque temps, le monde se trouva au bord du précipice et ce n'est que lorsque les dirigeants soviétiques eurent ordonné à leurs navires de faire demi-tour pour ne pas avoir à se mesurer à la flotte américaine que l'on put

encounter with the American fleet. This was a very painful diplomatic defeat for the Soviet leaders, which was only partly moderated by the subsequent removal of some older United States missiles from Turkey.

Immediately after the crisis, the United States and the Soviet Union moved to heal the wounds in their relations and to establish agreements on a number of measures designed to improve capacities for crisis-management and arms control. These included the Hot Line Agreement and an agreement in principle to refrain from placing nuclear weapons or other weapons of mass destruction in outer space. Both powers also announced, in 1964, unilateral decisions to reduce the production of fissile material for use in weapons. Thus was initiated a widespread movement towards detente on the part of the international community, and the development of a brief period of hope which may have been the greatest opportunity mankind has had in recent history to build a more harmonious world and undertake the wholesale, balanced reduction of armaments.

Between 1962 and 1968, members of the international community established the limited test ban treaty, the outer space treaty, the non-proliferation treaty and a nuclear-weapons-free zone in Latin America. NATO embraced a policy of detente as well as defence and called for negotiations on force reductions in Europe, and the United States and the Soviet Union made the first moves towards talks on the limitation of strategic weapons. Commercial ties between East and West increased and there were hopes for the development of new forms of communism which would make it easier for East and West to co-operate and maintain peace. The time for military alliances seemed to be drawing to a close.

These hopes were wrecked by the Soviet invasion of Czechoslovakia in August 1968, which was tragic in itself while also having a very damaging effect on East-West relations. It did not entirely destroy detente, but it did cause a hiatus of about three years at what may have been a particularly critical time. Some observers argue that the best time to have controlled strategic weapons would have been in the late 1960s, when there might still have been some possibility of controlling and limiting the installation of multiple warheads and preventing other qualitative improvements in weaponry which were leading to a new spiral in the strategic arms race. As it was, the momentum was lost for some time and the whole SALT process was delayed and adversely affected by such develoments as technological innovation and the postponements associated with presidential elections in the United States.

However, there were other reasons for not being too sanguine about the prospects for disarmament even before the Soviet invasion of Czechoslovakia. The Soviet Union was engaged in a massive build-up of nuclear and other armaments designed to eliminate the gap between Soviet and United States capabilities which had proved so costly during the Cuban Missile Crisis, and the United States for its part was continuing to initiate new weapons development without any sign of slackening its pace. China was going through the Cultural Revolution and causing concern among all neighbouring countries, and the Vietnam War was growing in intensity and casting a pall over the whole field of international relations. In 1967, a new Middle East war broke out, which is believed to have brought the Soviet Union and the United States once again to the brink of nuclear confrontation.

éviter une catastrophe nucléaire. L'amertume qu'en conçurent les chefs soviétiques ne fut que partiellement atténuée par le retrait ultérieur par les Américains de quelques missiles de modèle ancien installés par eux en Turquie.

Tout de suite après la crise, les États-Unis et l'Union soviétique allaient chercher à apaiser leurs différends et à conclure divers accords visant à l'amélioration des moyens de faire face aux crises et à la limitation des armements, dont l'«Accord sur le téléphone rouge», un accord de principe sur l'interdiction faite à l'une et à l'autre partie de mettre en orbite des armes nucléaires ou d'autres armes de destruction massive dans l'espace extra-atmophérique. Les deux puissances ont aussi annoncé en 1964 qu'elles avaient unilatéralement décidé de réduire leur production de matières fissiles à des fins d'armement. La collectivité internationale entreprenait ainsi un mouvement généralisé de détente. On put alors se croire à l'aube d'une période d'espoir. Ce fut là sans doute la meilleure occasion que les peuples aient eue dans leur histoire récente d'édifier un monde plus harmonieux et d'amorcer la réduction générale et équilibrée des armements.

Entre 1962 et 1968, les membres de la collectivité internationale allaient signer un traité sur l'interdiction partielle des essais nucléaires, un traité sur l'espace extra-atmosphérique, un autre encore sur la non-prolifération des armes nucléaires et un accord sur la création d'une zone dénucléarisée en Amérique latine. L'OTAN adoptait une politique de détente parallèlement à sa politique de défense, proposant des négociations sur la réduction des forces en Europe. De leur côté, les États-Unis et l'Union soviétique amorçaient des pourparlers sur la limitation des armements stratégiques. Les rapports commerciaux entre l'Est et l'Ouest se firent plus nombreux, et l'on commença à imaginer de nouvelles formes de communisme plus favorables au maintien de la paix et à la collaboration entre l'Est et l'Ouest. L'époque des alliances militaires semblait révolue.

Mais, en août 1968, tous ces espoirs allaient s'évanouir avec l'invasion de la Tchécoslovaquie par l'Union soviétique, événement tragique en lui-même et, au surplus, extrêmement préjudiciable aux relations Est-Ouest. Sans doute les efforts de détente n'allaient pas être de ce fait complètement anéantis, mais il se produisit un temps d'arrêt de trois ans à un moment qui semblait particulièrement critique. Pour certains observateurs, c'est à la fin des années soixante où il aurait été le plus facile d'instaurer le contrôle et la limitation des armements stratégiques. Il restait encore possible alors de limiter l'installation des MIRV et la réalisation dans le domaine des armements d'autres progrès, qui menaient à une nouvelle escalade de la course aux armes stratégiques. De toute façon, l'élan initial allait se trouver brisé pendant quelque temps. Tout le processus SALT en fut retardé, victime tout à la fois des progrès de la technique et des interruptions inhérentes aux élections présidentielles américaines.

Il y avait cependant d'autres raisons de ne pas se montrer trop optimiste quant au succès des débats sur le désarmement, même avant l'invasion de la Tchécoslovaquie par les Soviétiques. Ceux-ci avaient déjà entrepris d'accroître massivement leurs armes, nucléaires et autres, pour combler le retard sur les Américains qui leur avait coûté si cher pendant la Crise de Cuba. De leur côté, les États-Unis poursuivaient, sans désemparer, la mise au point de nouvelles armes. La Révolution culturelle, qui battait alors son plein, suscitait dans tous les pays voisins de la Chine de vives inquiétudes. La guerre du Vietnam s'intensifiait, assombrissant toutes les relations internationales. En 1967, une nouvelle guerre éclatait au Moyen-Orient, menant une fois de plus les États-Unis et l'URSS—du moins le croit-on en certains milieux—au bord d'un affrontement nucléaire.

Despite the Czechoslovak Crisis and the various other world problems, a new and productive period of arms control and disarmament negotiations began in the early 1970s. Early moves towards East-West dialogue focussed on the seabed arms control negotiations, which pursued an agreement prohibiting the installation of weapons of mass destruction on the seabed and ocean floor. This question was given considerable attention even though it may have had more to do with improving the international atmosphere than preventing actual weapons deployments, since there was little likelihood of any power establishing fixed systems on the seabed when it could more readily employ nuclear submarines. One of the most contentious issues in this area was the problem of verification, and Canada played a leading part in securing relatively strong provisions for international involvement during the negotiations in the disarmament committee in Geneva, then known as the Eighteen Nation Disarmament Conference (ENDC) and later as the Committee of the Conference on Disarmament (CCD).

A similar kind of agreement was negotiated in the early 1970s concerning biological weapons, banning their development, stockpiling and production, and committing the parties to destroy their existing stockpiles. This Biological Weapons Convention was signed in April 1972, and entered into force in March 1975. As with the seabed arms control treaty, this agreement was relatively easy to establish because it was dealing with weapons which are difficult or uneconomical to use.

Another set of negotiations paving the way for further movement during the 1970s was associated with the German Ostpolitik conducted by Chancellor Brandt. This led to a regularization of the Federal Republic of Germany's relations with the Soviet Union, Poland, and other East European countries, and to new intra-German arrangements between the Federal Republic and the German Democratic Republic. Most important, it encouraged the establishment of a new Four Power agreement on Berlin, and recognition of West Berlin's links to the Federal Republic, which did much to reduce tension on the East-West border in Central Europe.

Also relating to the European situation, two major negotiations on security and force levels were promoted in the early 1970s. The first led to the preparatory stages of the Conference on Security and Co-operation in Europe (CSCE) in the Autumn of 1972, and the latter to the exploratory talks on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR) in January 1973. The CSCE negotiations led to the establishment of the Helsinki Final Act of 1975 concerning security and co-operation, and to two subsequent review conferences in Belgrade and Madrid, which examined such questions as the implementation of provisions concerning human rights and the possible convening of a European Disarmament Conference. The MBFR negotiations continued meanwhile in Vienna, attempting to find agreement on data and other fundamentals of an accord and developing understanding of the bases of military security in Europe. They have not yet resulted in an agreement, but their importance should not be underestimated. As Ambassador Menzies remarked to the Committee: "The importance of these MBFR talks should not be underestimated for either alliance, as this military confrontation is said to soak up half of world military expenditures, or about $250 billion a year. The MBFR negotiations are the only ongoing effort anywhere in the world to achieve actual reductions in forces in a region of military confrontation."

Pourtant, malgré la crise tchécoslovaque et divers autres problèmes mondiaux, une nouvelle période productive de négociations Est-Ouest allait s'ouvrir au début des années 1970 dans le domaine du désarmement et de la limitation des armements. Les premières visaient à l'interdiction de placer des armes de destruction massive dans les fonds marins. A cette question, on attachait alors une grande importance, même si l'on cherchait sans doute davantage par là à améliorer le climat international qu'à empêcher la mise en place des armes; il était en effet peu probable qu'une puissance voulût installer des systèmes fixes au fond des mers alors qu'elle pouvait plus facilement employer des sous-marins nucléaires. Une des questions les plus litigieuses à cet égard avait trait à la vérification. Le Canada allait jouer un rôle clé à Genève en ce qui concerne l'adoption de dispositions relativement rigoureuses, obligatoires pour la collectivité internationale tout entière, sur l'inspection des installations des diverses puissances au Comité du désarmement, dit alors Comité des dix-huit puissances sur le désarmement (ENDC), et rebaptisé Comité de la Conférence sur le désarmement (CCD).

Un accord analogue fut négocié au début des années 1970 au sujet des armes biologiques; il en interdisait la mise au point, le stockage et la production et obligeait les pays signataires à détruire celles qu'ils possédaient déjà. Une Convention sur les armes biologiques signée en avril 1972, entrait en vigueur en mars 1975. Tout comme le traité sur l'installation d'armes au fond des mers, cette convention, mettant en cause des armes coûteuses et d'un emploi malaisé, allait être relativement facile à négocier.

Une autre série de négociations, favorables au progrès en cours pendant des années soixante-dix, s'inscrivaient dans le cadre de l'Ostpolitik de M. Brandt, Chancelier de la République fédérale d'Allemagne. C'est ainsi que cette dernière put normaliser ses rapports avec l'Union soviétique, la Pologne et d'autres pays de l'Europe de l'Est, et conclure en outre de nouveaux accords avec la République démocratique allemande. Fait plus important, l'Ostpolitik allait amener les quatre puissances intéressées à signer au sujet de Berlin un nouvel accord qui, par la reconnaissance des liens existant entre Berlin-Ouest et la République fédérale, allait largement contribuer à réduire la tension entre l'Est et l'Ouest en Europe centrale.

Toujours en ce qui concerne l'Europe, d'autres grandes négociations allaient intervenir au début des années 1970, portant cette fois sur la sécurité et les effectifs. Les premières débouchèrent sur les étapes préparatoires de la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe (CSCE), à l'automne de 1972. Elles furent suivies en janvier 1973, des premiers entretiens sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR), qui allaient à leur tour trouver leur aboutissement dans la promulgation de l'Acte final de la Conférence d'Helsinki en 1975, visant la sécurité et la coopération. Deux autres conférences analogues tenues ultérieurement à Belgrade et à Madrid allaient permettre l'examen de questions telles que l'application de dispositions concernant les droits de la personne et la convocation éventuelle d'une conférence sur le désarmement en Europe. Pendant ce temps, à Vienne, dans le cadre des négociations MBFR, on cherchait à s'entendre sur les données et les éléments fondamentaux d'un accord et à mieux comprendre les fondements de la sécurité militaire en Europe. Si ces négociations n'ont pas encore abouti, il ne faudrait pas pour autant en sous-estimer l'importance. A ce sujet, l'ambassadeur Menzies a fait remarquer au Comité que «ces pourparlers (MBFR) ne devraient pas être sous-estimés par ni l'une ni l'autre des alliances, car cet affrontement militaire explique la moitié des dépenses militaires du monde, soit environ 250 milliards de dollars par année». Toujours selon lui, «les négociations MBFR constituent les seuls efforts soutenus déployés dans le monde pour susciter une réduction concrète des forces militaires».

The keystone of the entire arms control and disarmament effort in the early 1970s was the Strategic Arms Limitation Talks (SALT). During the months leading up to the signing of the SALT I agreement on 26 May 1972, American and Soviet representatives faced each other in a series of talks alternating between Vienna and Helsinki. They hoped to initiate, in the words of Soviet First Deputy Foreign Minister V.V. Kuznetsov: "an agreement on practical steps for the limitation and consequent reduction of the strategic means for delivering nuclear weaponry."[1] The entire question was immensely complicated and proved very difficult to negotiate, but a major breakthrough came in September 1971, in the form of two agreements which would be regarded today as confidence-building measures: a stipulation that, if a missile was fired, contact would be initiated prior to retaliation to ascertain that the firing had not been made by accident; and an accord on the emplacement of new satellites to permit accelerated communications between Washington and Moscow. Thereafter, the talks proceeded through a series of complex manoeuvres to the SALT I accord which was signed in Moscow. This included a treaty on anti-ballistic missile (ABM) systems and an interim agreement and protocol on strategic offensive missiles, as well as a series of agreed interpretations and common understandings.

The Treaty on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems allowed each country only two 100-ABM sites, one around its capital and the other to be located elsewhere, to protect a battery of land-based intercontinental ballistic missile (ICBM) silos. Article XII dealing with verification was also extremely important, since it recognized national technical means, that is to say, mainly surveillance satellites, as acceptable instruments of verification, and also stipulated that both parties would not interfere with each other's surveillance devices or use deliberate concealment measures designed to impede verification by national technical means. As a direct result of this treaty, the United States later dismantled its only ring of ABM sites, while the Soviet Union limited deployment to only one ring around Moscow.

The Interim Agreement on the limitation of strategic offensive arms contains undertakings by the two parties not to start construction of additional fixed land-based ICBM launchers after 1 July, 1972 and to limit the numbers of submarine-launched ballistic missiles (SLBMs) and modern ballistic missile submarines as specified in a Protocol to the agreement. This Protocol stated that the United States could have no more than 710 ballistic missile launchers on submarines and no more than 44 modern ballistic missile submarines, and that the Soviet Union could have no more than 950 ballistic missile launchers on submarines and no more than 62 modern ballistic missile submarines. Increases in modern SLBMs and ballistic missile submarines were to be phased in as older land-based ICBMs or older submarines and their launchers were being reduced. Verification was to be by national technical means, under the same terms specified in the ABM treaty.

---

1 Cold Dawn, John Newhouse

La pierre angulaire de l'action tout entière menée en faveur du désarmement et de la limitation des armements au début des années soixante-dix reste les entretiens sur la limitation des armes stratégiques (SALT). Au cours des mois qui précèdent la signature de l'accord SALT I, le 26 mai 1972, les représentants américains et soviétiques s'étaient entretenus à maintes reprises tantôt à Vienne, tantôt à Helsinki. Selon le premier sous-ministre soviétique des Affaires étrangères, M. V.V. Kuznetsov, ils espéraient «s'entendre sur les étapes pratiques à franchir pour limiter—donc réduire—le nombre des vecteurs stratégiques».[1] Toute cette question, fort complexe, allait rendre la négociation très difficile. Les représentants n'en réalisèrent pas moins des progrès remarquables. En septembre 1971, ils pouvaient annoncer l'intervention sur deux aspects de la question d'une entente que l'on jugeait sans doute propre à accroître la confiance mutuelle: d'une part, si un missile était lancé, on devait communiquer avec l'adversaire pour l'assurer, avant toute risposte, que ce n'était pas là simple accident; en deuxième lieu, on s'entendit sur la mise en orbite de nouveaux satellites qui permettraient des communications plus rapides entre Washington et Moscou. Ultérieurement, après toute une série de manoeuvres complexes, les pourparlers aboutirent à la signature, à Moscou, de l'accord SALT I. Comportant notamment un traité sur les missiles antibalistiques (ABM), une entente et un protocole provisoires sur les missiles offensifs stratégiques et une série d'interprétations convenues et d'arrangements réciproques.

Le Traité sur la limitation du nombre de missiles antibalistiques autorisait chaque pays à disposer de deux emplacements de 100 ABM chacun: l'un à proximité de sa capitale et l'autre ailleurs, pour protéger une batterie de silos terrestres abritant des missiles balistiques intercontinentaux (ICBM). L'article XII relatif à la vérification était aussi extrêmement important en ce sens qu'il prenait acte de la reconnaissance par les deux parties du fait que les moyens techniques nationaux et, en particulier, les satellites de surveillance constituent des instruments acceptables de vérification. Il y était en outre stipulé que les deux parties ne chercheraient pas à gêner les dispositifs de surveillance l'une de l'autre ni à employer délibérément des méthodes de dissimulation visant à empêcher les moyens techniques nationaux de l'une et l'autre partie de faire les vérifications voulues. Conséquence immédiate du traité: les États-Unis démantelaient leur unique réseau d'emplacements de missiles antibalistiques, l'Union soviétique limitant la mise en place des siens à un dispositif circulaire entourant Moscou.

Aux termes de l'Accord provisoire sur la limitation des armements offensifs stratégiques, les deux parties s'engageaint à ne pas commencer la construction d'autres rampes terrestres fixes pour le lancement de missiles balistiques intercontinentaux (ICBM) après le 1er juillet 1972 et à limiter à la fois le nombre de missiles balistiques embarqués sur sous-marins (SLBM) et le nombre de sous-marins modernes porteurs de missiles balistiques aux chiffres prescrits dans le protocole incorporé à l'accord. Celui-ci fixait à 710 le nombre de lance-missiles balistiques à bord de sous-marins dont pourraient disposer les États-Unis et, à 44, celui des sous-marins modernes équipés de la même façon; quant à elle, l'Union soviétique ne pouvait avoir plus de 950 lance-missiles balistiques à bord des sous-marins et plus de 62 sous-marins modernes lanceurs d'engins balistiques. Des accroissements du nombre des SLBM et des sous-marins modernes lanceurs d'engins balistiques étaient prévus à mesure que les vieux ICBM terrestres ainsi que le nombre des vieux sous-marins et de leurs lance-missiles serait réduit. Les vérifications se feraient grâce aux moyens techniques nationaux, conformément aux dispositions du Traité sur les missiles antibalistiques.

---

[1] Cold Dawn , John Newhouse

The Interim Agreement was respected by both parties following its signature, with the result that United States strategic delivery systems declined slightly in numbers between 1972 and 1978 while Soviet missile forces underwent a transformation which emphasized the numbers of submarine-launched vehicles at the expense of ICBMs. The Soviet ballistic missile submarine fleet increased from 37 vessels in 1972 to 58 modern vessels (plus 10 older vessels as allowed under SALT I) in 1978; Soviet submarine-launched ballistic missiles increased from 469 in 1972 to 889 in 1978; while Soviet ICBMs declined in numbers from 1,527 in 1972 to 1,400 in 1978.

The Interim Agreement did not deal with strategic bombers, where the United States enjoyed a superiority of 430 to 156 in 1972, and has continued to maintain a more than 2-to-1 lead. It also did not limit the number of warheads or qualitative improvements in guidance systems or other aspects of nuclear weaponry. The United States possessed multiple warheads in 1972, and approximately 5,700 warheads compared with 2,500 for the Soviet Union,[2] though the gap in warheads and qualitative capabilities of missiles appears to have been reduced or eliminated since then.

The main aim of the American negotiations of SALT I was not equality of numbers of weapons, but a measure of strategic stability which would create a basis for further moves towards strategic arms limitation and then reductions. The ABM treaty was widely regarded as a major achievement in the search for international security since it closed off deployment of weapons which were horrendously expensive, in danger of being outmatched by new offensive systems but highly destabilizing to the strategic balance because they offered some prospect of defence against retaliation to a power which might be considering a first-strike attack against an opponent. The Interim Agreement on strategic offensive systems was seen as only the first step towards a SALT II accord and therefore limited in duration, under Clause 2 of Article VIII, to a mere five years. Some of the thinking about further negotiations which prevailed after the conclusion of the SALT I agreement is indicated in Strategic Survey 1973, published by the International Institute for Strategic Studies, which comments in terms of the possible conclusion of a SALT II agreement "by the end of 1974".[3]

Whether the Soviet leadership ever saw SALT I as a means of promoting strategic stability and laying the basis for eventual disarmament is another question. Strategic Survey 1973 comments that, during the SALT I talks, "Spokesmen of the Soviet Union had at no stage suggested a shared goal of strategic stability."[4] Especially in light of the quantitative and qualitative build-up of Soviet armaments which has occurred since that time, some

---

2 SIPRI figures as quoted in Canada, the Arms Race and Disarmament

3 Strategic Survey 1973, The International Institute for Strategic Studies

4 Ibid

Les deux parties ont respecté l'Accord provisoire après sa signature; c'est ainsi que le nombre des vecteurs stratégiques des États-Unis diminua légèrement de 1972 à 1978; l'Union soviétique, de son côté, modifiant sa force de missiles pour accroître le nombre de ses vecteurs lancés par sous-marin aux dépens des missiles balistiques intercontinentaux (ICBM). Sa flotte de sous-marins porteurs d'engins balistiques est passée de 37 unités en 1972 à 58 unités modernes en 1978 (plus 10 vieux navires prévus par l'accord SALT I); de 469 qu'ils étaient en 1972, le nombre de ses missiles balistiques lancés par sous-marin tombait en 1978 à 889 pendant que diminuait celui de ses ICBM et des 1,527 en service en 1972, il n'en restait que 1,400 en 1978.

L'Accord provisoire restait muet sur les bombardiers stratégiques, domaine où les États-Unis jouissaient d'une supériorité marquée en 1972 (450 appareils contre 156) et où ils ont continué de dominer dans une proportion de deux contre un, et même plus. De même, l'Accord ne limitait aucunement le nombre d'ogives nucléaires ni le perfectionnement des systèmes de guidage ou d'autres éléments de l'arsenal nucléaire. En 1972, les Etats-Unis possédaient des ogives à têtes multiples ainsi qu'environ 5,700 ogives comparativement à 2,500 pour l'Union soviétique[2]; cependant, l'écart entre les deux pays, au chapitre des ogives et des performances des missiles, semble à toutes fins utiles s'être rétréci ou avoir disparu depuis lors.

Tout au long des pourparlers SALT I, les Américains n'ont pas cherché d'abord ni avant tout à obtenir l'autorisation de se doter d'autant d'armes que leur adversaire, mais plutôt une certaine stabilité stratégique qui permettrait de progresser plus avant dans la voie de la limitation et, ultérieurement, de la réduction des armements stratégiques. Nombreux étaient ceux pour qui le Traité sur les ABM constituait une grande réussite dans la recherche de la sécurité internationale en ce sens qu'il mettait fin au déploiement d'armes extrêmement coûteuses, appelées elles-mêmes à être rendues inopérantes par de nouveaux systèmes offensifs, mais qui risquaient fort de rompre l'équilibre stratégique parce qu'elles constituaient malgré tout une certaine défense à la riposte pour la puissance qui aurait envisagé d'attaquer la première. On ne voyait pourtant dans l'Accord provisoire qu'une première étape vers un accord SALT II: c'est pourquoi sa durée d'application avait été limitée à cinq ans aux termes de la clause 2 de l'article VIII. Certaines des réflexions au sujet d'autres négociations postérieures à la signature de l'accord SALT I sont énoncées dans le document intitulé Strategic Survey 1973 publié par l'Institut international d'études stratégiques. Il y est notamment question de la possibilité d'en arriver à un deuxième accord SALT «avant la fin de 1974»[3].

Quant à savoir si les dirigeants soviétiques ont jamais considéré les pourparlers SALT I comme un moyen de favoriser la stabilité stratégique et de jeter les bases d'un programme éventuel de désarmement, c'est là une tout autre question. Les auteurs de Strategic Survey 1973 font observer que, pendant les négociations SALT I, les porte-parole soviétiques n'ont jamais donné à entendre que la stabilité stratégique fut pour leur pays et les États-Unis un objectif commun.[4] De l'accroissement en qualité et en quantité des armements soviétiques

---

[2] Chiffres du SIPRI tels que cités dans Le Canada face à la course aux armes et au désarmement

[3] Strategic Survey 1973, «The International Institute for Strategic Studies».

[4] Ibid.

commentators now argue that the Soviet leaders never had any interest in strategic stability and merely used the SALT I negotiations to restrain United States military development and put the Soviet Union in a position of equality, and then superiority, vis-à-vis the other superpower. However, it may also be that there were several strands of opinion within the Soviet leadership and bureaucracy, and that a more expansionist approach won out over the others in the year following the conclusion of SALT I. Strategic Survey 1973 comments that Mr. Brezhnev had "nailed his flag to the mast of the ties with the United States that the Soviet Union needs."[5] But some of these ties were subsequently shattered because they were based on a partly personal relationship with President Nixon and his closest advisors, and the Nixon Administration was crippled by the summer of 1973 owing to the Watergate scandal. In the next year, Mr. Nixon was replaced by President Ford who pursued a much more cautious line in East-West relations, and the Soviet leadership for its part continued to pursue a massive programme of arms expansion while taking a relatively strong line on the SALT II question.

Despite these later developments, there were some grounds for hope about general progress on arms control and disarmament following the signature of the SALT I agreement in May, 1972. Preparations for SALT II negotiations were initiated almost immediately, but the attention of the world community turned initially to the question of other limited measures which might be negotiated among the most directly interested parties or in the Geneva Disarmament Committee or elsewhere. The concrete results of this movement included the Soviet-American Agreement on the Prevention of Nuclear War of June 1973; the Threshold Test Ban Treaty of 1974, which limited the size of nuclear weapon test explosions to 150 kilotons, or ten times higher than the Hiroshima bomb; the Peaceful Nuclear Explosions Treaty of 1976, which regulates U.S. and Soviet nuclear explosions carried out outside nuclear-weapons test sites; and the Environmental Modification Convention of 1977. A great deal of discussion and analysis also took place in this period on such issues as a comprehensive test ban and possible conventions outlawing chemical weapons. There was some sense of momentum on arms control and disarmament at this time, but also a great deal of scepticism among those who argued that the agreements actually reached were of marginal strategic significance.

Meanwhile, the SALT II process continued despite growing concern in the United States about Soviet intentions and allegations of violations of the SALT I treaty and understandings. After reviews of positions and military and technical issues, negotiations proceeded and led to the establishment of a "conceptual agreement" known as the Vladivostok Accord, on 24 November 1974. This was concluded by President Ford and Mr. Brezhnev. Dr. Kissinger commented that it had resolved 90 percent of the SALT II issues. It established the principle of numerical equality in central strategic systems, allowing each side to increase the number of launchers to 2,400 strategic nuclear missiles and heavy bombers, of which 1,320 could have multiple, independently-targetted warheads (MIRVs).

---

5 Ibid

réalisé depuis lors, certains observateurs croient pouvoir conclure aujourd'hui que les dirigeants soviétiques ne se sont jamais intéressés à la stabilité stratégique et n'ont utilisé les pourparlers SALT I que pour limiter l'expansion militaire des États-Unis, se hisser au même niveau qu'eux, puis les dépasser. Il n'est cependant pas exclu qu'il y ait eu plusieurs courants d'opinions chez les dirigeants et les bureaucrates soviétiques et que ce soit une tendance plus expansionniste qui l'ait emporté durant l'année qui suivit immédiatement la signature du traité SALT I. Nos auteurs signalent que, bien que M. Brejnev eût décidé d'établir avec les États-Unis les liens indispensables à l'Union soviétique et qu'il en eût fait «sa grande affaire»[5], ils allaient bientôt se rompre en partie dans la mesure où ils dépendaient de rapports plus ou moins personnels de M. Brejnev avec le président Nixon et ses plus proches conseillers. Or, on sait qu'à l'été de 1973, le gouvernement Nixon avait été paralysé par le scandale du Watergate et que l'année suivante, M. Nixon avait été remplacé par le président Ford dont la ligne de conduite en ce qui concerne les relations Est-Ouest allait être beaucoup plus prudente. Les dirigeants soviétiques poursuivirent pour leur part un programme massif d'armement tout en conservant une position relativement ferme sur la question des pourparlers SALT II.

Malgré ces contretemps, il y avait toujours lieu d'espérer des progrès dans les domaines du désarmement et de la limitation des armements après la signature de l'accord SALT I en mai 1972. Les premiers préparatifs en vue des négociations SALT II avaient commencé presque aussitôt, mais l'attention du monde allait d'abord se porter sur d'autres mesures limitées pouvant faire l'objet de négociations entre les parties les plus directement intéressées, ou au Comité du désarmement, à Genève, ou ailleurs encore. Il en résulta notamment en juin 1973 un accord soviéto-américain sur la prévention de la guerre nucléaire, le Traité interdisant la mise à l'essai d'armes nucléaires d'une puissance supérieure à 150 kilotonnes, soit dix fois la puissance de la bombe d'Hiroshima (1974), le Traité sur les explosions nucléaires provoquées à des fins pacifiques (1976), qui porte sur les armes nucléaires que les États-Unis et l'URSS font exploser en dehors des polygones d'essais et la Convention sur la modification de l'environnement (1977). Pendant cette même période, de nombreuses discussions et des analyses ont porté sur des questions telles que l'interdiction formelle de tout essai d'armes chimiques et la signature d'éventuelles conventions les proscrivant à jamais. Le mouvement en faveur du désarmement et de la limitation des armements avait à cette époque, un certain élan, mais on notait aussi beaucoup de scepticisme chez ceux qui ne reconnaissaient à ces accords qu'une importance stratégique fort minime.

Entre-temps, les pourparlers SALT II se poursuivaient en dépit de l'inquiétude croissante des États-Unis au sujet des intentions soviétiques et des allégations voulant que l'URSS ait violé les accords SALT I. Après une révision des positions respectives et d'autres questions militaires et techniques, les négociations allaient reprendre pour aboutir à la conclusion d'un «accord conceptuel» dit «Accord de Vladivostok», le 24 novembre 1974, entre le président Ford et M. Brejnev. M. Kissinger fit observer en la circonstance que l'accord résolvait 90 p.100 des questions faisant l'objet des négociations SALT II. Il consacrait le principe de l'égalité numérique dans le domaine des sytèmes stratégiques centraux et permettait à chacun des adversaires de porter à 2,400 le nombre de ses rampes de lancement de missiles stratégiques et de gros bombardiers, dont 1,320 pouvaient recevoir des corps de rentrée à têtes multiples indépendamment guidées (MIRV).

---

[5] Ibid.

However, a SALT II agreement did not follow rapidly on the Vladivostok Accord. A presidential election was held in 1976 and the new president, Mr. Carter, took time to reconsider the SALT question in light of criticisms and concerns being raised in Congress and elsewhere. His administration put forward new proposals in 1977 aimed at substantial reductions in the Vladivostok ceilings, but these were rejected by the Soviet Union, so that subsequent negotiations proved arduous. The end result was the SALT II Treaty signed on 18 June 1979, which cut the Vladivostok ceilings marginally, to 2,250 launchers, but left the number of MIRVed launchers allowable at 1,320. There were a variety of other important provisions in the treaty relating to the allocation of MIRV warheads, construction and relocation of ICBM launchers, flight testing of new ICBMs, flight testing of certain cruise missiles and similar issues. Although not formally covered in the agreement or its attendant protocol, the highly contentious Backfire bomber was discussed in a written note handed to President Carter by Mr. Brezhnev on 16 May 1979, in which the Soviet Union described the Backfire as a medium-range aircraft and undertook not to give it long-range capabilities and to limit its rate of production to 30 per year.

SALT II seemed destined for a rough and perilous passage through the United States Senate. It emerged from the Foreign Relations Committee on 9 November 1979, technically unscathed but seriously weakened by a variety of understandings, reservations and declarations which would have complicated monitoring and implementation. Recommendation for ratification was by only nine votes to six, and it remains doubtful whether the Treaty would have received the two-thirds endorsement by the Senate which it needed. However, the matter never came to a formal conclusion. On 3 January 1980, in the wake of the Soviet invasion of Afghanistan, President Carter decided to defer his request for ratification of the treaty. It was not to be reintroduced in that year, partly because it was an election year.

Another question for negotiation envisaged when SALT I was agreed to in May 1972, concerned medium and intermediate-range nuclear forces in and around Europe. The Soviet Union called for the negotiation of limitations on United States Forward Based Systems such as nuclear-armed aircraft on aircraft carriers in the Mediterranean and Pershing I missiles in Germany: and the United States responded by asking for the reduction of Soviet bomber and missile forces targetted against Western Europe. The Soviet Union then replied by demanding the inclusion of British and French strategic forces in negotiations, and the whole issue was delayed for the time being. Meanwhile, the Soviet Union carried out a major build-up of its nuclear forces targetted against Western Europe, including the SS-4, SS-5 and SS-20 missiles and the Backfire bomber (at about thirty a year, as the Soviet Union had previously informed the United States it would do). The SS-20 was first introduced in 1977 and has the advantage of a solid fuel propellant, mobility, a 5,000 km range and triple MIRVed warheads. By July 1981, about 250 SS-20 launchers with 750 nuclear warheads had been deployed by the Soviet Union, of which about 175 launchers with 525 warheads were deployed against NATO countries in Europe.

These increased Soviet theatre forces have not only added massively to the total of Soviet nuclear power targetted against the NATO countries, but created heightened concern in Western Europe about the credibility of the United States guarantee to that continent. Especially since Soviet intercontinental forces are

Cependant, aucun accord SALT II n'allait suivre de près l'entente de Vladivostok. Après de nouvelles élections présidentielles en 1976, le nouveau président, M. Carter, prit le temps de réexaminer toute la question des SALT à la lumière des critiques et des inquiétudes formulées au sein du Congrès et ailleurs. En 1977, son gouvernement présentait de nouvelles propositions visant à réduire sensiblement le nombre des rampes de lancement établis dans l'Accord de Vladivostok. L'Union soviétique ayant refusé, les négociations ultérieures furent laborieuses. Finalement, le Traité SALT II fut signé le 18 juin 1979: il abaissait sensiblement les plafonds fixés à Vladivostok, le nombre de lance-missiles passant alors à 2,250, le nombre de rampes pouvant lancer des MIRV restant le même, soit 1,320. Le Traité comportait par ailleurs toute une gamme d'autres dispositions importantes portant notamment sur ce qui suit: quantités autorisées d'ogives MIRV, construction et déplacement des lance-missiles ICBM, essais en vol des nouveaux ICBM, essais en vol de certains missiles de croisière, et autres questions semblables. Même s'il n'en était pas officiellement question dans l'Accord ou son protocole annexe, la question très contestée du bombardier Backfire avait fait l'objet d'une note remise par M. Brejnev au président Carter, le 16 mai 1979. L'Union soviétique décrivait le Backfire comme un avion à moyen rayon d'action, s'engageant à ne pas en faire un bombardier à long rayon d'action et à en limiter le rythme de production à 30 par année.

Le Traité SALT II semblait destiné à être mis en pièces par le Sénat des États-Unis; s'il put franchir l'étape du Comité des relations extérieures, le 9 novembre, formellement intact, il fut considérablement affaibli par toute une gamme de conventions, réserves ou déclarations qui en auraient compliqué le contrôle et l'application. La recommandation relative à la ratification ne fut adoptée que par 9 voix contre 6, et il reste douteux qu'il ait pu recevoir la sanction du Sénat (aux deux tiers des voix). De toute manière, le Traité ne fut jamais conclu officiellement. Le 3 janvier 1980, en raison de l'invasion de l'Afghanistan par les Soviétiques, le président Carter jugea bon de reporter sa demande de ratification du Traité. Le Sénat ne devait pas être de nouveau saisi de la question cette année-là, en particulier parce que c'était une année d'élections.

Une autre question qui avait fait l'objet de négociations au moment de la conclusion en mai 1972 du Traité SALT I concernait les armes nucléaires à portée moyenne et intermédiaire, installées en Europe et autour de l'Europe. L'Union soviétique exigeait que l'on impose aux États-Unis certaines limites quant à leurs systèmes avancés, avions porteurs d'armes nucléaires embarqués sur ses porte-avions en Méditerranée ou missiles Pershing 1 installés en Allemagne par exemple. Les États-Unis répliquèrent en demandant à l'URSS de réduire le nombre des bombardiers et des missiles tournés vers l'Europe occidentale. L'Union soviétique rétorqua à son tour en exigeant que les forces stratégiques de la Grande-Bretagne et de la France soient incluses dans les négociations, en sorte que l'étude de toute la question s'en trouva retardée. Entre-temps, elle avait considérablement accru sa force nucléaire mise en place contre l'Europe occidentale, y compris les missiles SS-4, SS-5 et SS-20 ainsi que les bombardiers Backfire (construits au rythme de trente par année, comme elle en avait convenu auparavant avec les États-Unis). Le SS-20 est apparu pour la première fois en 1977: ses fusées fonctionnent au propergol solide, il est mobile, il a une portée de 5,000 km et une ogive MIRV à trois têtes. En juillet 1981, l'Union soviétique avait déployé environ 250 lance-missiles SS-20 équipés de 750 ogives nucléaires et dont 175 lance-missiles et 525 ogives étaient tournés vers les pays de l'OTAN en Europe.

Cette augmentation des forces tactiques soviétiques n'a pas seulement énormément accru la puissance nucléaire de l'URSS, menaçant les pays de l'OTAN, mais a aussi intensifié les inquiétudes de l'Europe occidentale quant à la crédibilité des garanties que lui proposent les États-Unis. Surtout depuis que les forces intercontinentales soviétiques sont

now as powerful, if not more powerful, than those of the United States, there is a fear that the United States might not come to the aid of European allies if they were attacked or threatened. The SS-20 has cast a powerful military and political shadow over Western Europe, and given rise to a strong surge of opinion demanding security by other means than nuclear deterrence. The NATO powers for their part endeavoured to counter the Soviet build-up by modernizing their own theatre forces, including stationing Pershing II and cruise missiles in Europe and backing negotiations with the Soviet Union on the limitation and reduction of such armaments. The talks on these weapons, now known as intermediate-range nuclear forces in Europe (INF), were begun by Soviet and United States negotiators in Geneva on 30 November 1981. Although not directly related to Soviet SS-20 deployments, the modernization and expansion of British and French nuclear forces has also continued in this time.

While SALT II was being negotiated between the United States and the Soviet Union and the theatre nuclear force issue was becoming increasingly intense, the international community in general was focussing its disarmament efforts on the first United Nations Special Session on Disarmament which took place between 23 May and 1 July 1978. This covered all current disarmament issues and succeeded in establishing, by consensus, a Final Document which contains a specific programme for further action and gives priorities for the reduction of nuclear weapons; other weapons of mass destruction including chemical weapons; conventional weapons, including any which may be deemed to be excessively injurious or to have indiscriminate effects; and reduction of armed forces. Mr. Ben Sanders, Chief of Information and Studies Branch, Centre for Disarmament, United Nations, described the text as "the most important consensus that has emerged on questions of disarmament," reflecting "what the total membership was able to agree on in what should happen with disarmament."

Ambassador Menzies agreed on the significance of the first Special Session and suggested that "the Final Document, produced by consensus, marked the high point of international agreement on the objectives and principles that should guide the quest for disarmament. It set out a programme of action on the disarmament measures that could be agreed and implemented. It revamped the disarmament machinery and made education and information proposals. This remarkable Final Document deserves careful study as your committee gives special attention to Canada's participation in the second Special Session."

Ambassador Barton took a rather more cautious view, noting that "the prospects for significant progress in disarmament or even significant movement towards arms limitation in 1978 were not bright. Political relations between states, particularly nuclear weapon states, just were not conducive to this -- and the Special Session could not be expected to change the situation in any major way." However, he continued, "there were several constructive measures which could be taken, including a restructuring or rationalization of the negotiating and deliberative machinery in a way which would involve the French and the Chinese." "This session could set out a logical negotiating framework," he also said, "assuming of course always that there was a real will to negotiate, and it would at least get the control of the agenda out of the hands of the Russians and the Americans." "I think the Declaration and Programme of Action as adopted by the General Assembly in 1978 did accomplish those limited purposes admirably," he concluded.

devenues aussi puissantes que celles des Etats-Unis, sinon plus, on craint que ces derniers ne viennent pas au secours de leurs alliés européens si ceux-ci étaient attaqués ou menacés. Les missiles SS-20 projettent une ombre militaire et politique gigantesque sur l'Europe occidentale et suscitent une vague de protestations de la part de tous ceux qui exigent la sécurité par d'autres moyens que la dissuasion nucléaire. Quant à elles, les puissances de l'OTAN ont entrepris de faire échec à la menace soviétique en modernisant leurs propres forces tactiques, en installant notamment des Pershing II et des missiles de croisière en Europe et en appuyant les négociations avec l'Union soviétique au sujet de la limitation et de la réduction des armes de ce genre. Le 30 novembre 1981, des négociateurs soviétiques et américains entamaient, à Genève, des pourparlers sur ces armes connues sous l'appellation de forces nucléaires à portée intermédiaire en Europe (INF). Même si cela ne touche pas directement le déploiement des missiles soviétiques SS-20, il n'en demeure pas moins que la Grande-Bretagne et la France continuent de moderniser et d'accroître leur arsenal nucléaire.

Tandis que les États-Unis et l'Union soviétique négociaient les accords SALT II et que s'intensifiait le débat sur les forces nucléaires tactiques, l'opinion internationale soucieuse du désarmement se tournait vers la première session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement qui a siégé du 23 mai au 1er juillet 1978. On y a abordé toutes les questions relatives au désarmement. Il en est sorti un Document final qui décrit un programme précis de mesures à prendre et de priorités à adopter pour réduire la quantité et la qualité des armes nucléaires, d'autres armes de destruction massive, y compris les armes chimiques, des armes classiques (incluant toute arme produisant des effets traumatiques excessifs ou frappant sans discrimination) et enfin pour réduire les forces armées. Pour M. Ben Sanders, chef de la Division de l'information et des études au Centre du désarmement, à l'ONU, ce texte exprimerait le consensus le plus important auquel on soit jamais parvenu sur les questions de désarmement et qu'il correspondait bien à ce sur quoi tous les membres s'étaient entendus au sujet de l'évolution du désarmement.

L'ambassadeur Menzies a confirmé l'importance de la première session extraordinaire, déclarant d'ailleurs que «le Document final produit par consensus, représente le summum de l'entente internationale sur les objectifs et les principes qui devraient guider la recherche du désarmement. Il définit un programme d'action concernant les mesures de désarmement qui pourraient être décidées d'un commun accord et mises en oeuvre. Il renouvelle le mécanisme du désarmement, tout en présentant des recommandations en matière éducative et pour ce qui touche à l'information. Votre Comité devrait étudier ce Document final remarquable, lorsqu'il se penchera particulièrement sur la participation du Canada à la seconde session extraordinaire.»

L'ambassadeur Barton a adopté un point de vue plus prudent. Il a fait observer que «les perspectives de progrès significatifs en matière de désarmement ou même de mouvements importants vers la limitation des armements n'étaient pas reluisantes. Les relations politiques entre les États, plus précisément entre les États dotés de l'arme nucléaire, n'étaient pas du tout favorables et les participants à la session extraordinaire ne pouvaient espérer y changer quoi que ce soit». «Cependant», a-t-il ajouté, «plusieurs mesures constructives auraient pu être adoptées, entre autres la restructuration ou la rationalisation des organes de négociation et de délibération, de façon à pouvoir y inclure la France et la Chine. De même, on avait aussi la chance d'établir un cadre de négociation logique, en supposant bien sûr que les pays étaient réellement prêts à négocier et ainsi faire en sorte que l'ordre du jour ne soit plus seulement contrôlé par les États-Unis et l'URSS. A mon avis, la Déclaration et le Programme d'action adoptés par l'Assemblée générale, en 1978, ont effectivement réalisé ces objectifs limités de façon admirable,» dit-il enfin.

One of the most revealing features of the Programme of Action contained in the Final Document was the heavy concentration on the kind of measures which the broad membership of the United Nations could help to implement. These included limited global measures and regional arrangements in the Third World and reflected the seminal role which the Non-aligned Countries had played in launching UNSSOD I. SALT is mentioned in only one paragraph, number 52, and Theatre Nuclear Forces in Europe are not specifically mentioned at all. Other aspects of nuclear disarmament are dealt with in eleven other paragraphs, but in general terms referring to such questions as the linkage between nuclear and conventional disarmament and the special responsibilities for disarmament of the nuclear powers. The remaining paragraphs of the Programme of Action, roughly sixty in number, deal with such matters as a comprehensive test ban, no-first-use of nuclear weapons, non-use against non-nuclear-weapons states, nuclear-weapons-free zones, zones of peace, non-proliferation, biological weapons, chemical weapons, radiological weapons, new types of mass destruction weapons based on new scientific principles or technology, environmental modification, seabed arms control, outer space, regional force reductions, arms transfers, military budgets, verification, confidence-building measures, disarmament and development, disarmament and international security, the promotion of general and complete disarmament, and the development of public information programmes designed to encourage support for disarmament. There is a strong sense in the document that the world community preferred to re-emphasize the responsibility for nuclear disarmament placed on the United States, the Soviet Union and other nuclear weapons states under Article VI of the Non-Proliferation Treaty, and to focus the attention of the United Nations on other worldwide or regional measures.

The machinery for disarmament established in accordance with the Final Document was described in a booklet by Robert Reford, one of the witnesses before the Committee, in the following terms:

> The Final Document of UNSSOD I sets out the consensus about the machinery needed to pursue arms control and disarmament. For maximum effectiveness, it states, two kinds of bodies are required, one deliberative and the other negotiating. The General Assembly should remain the main deliberative organ and, in future, its First Committee should deal only with questions of disarmament and related international security questions. A Disarmament Commission, composed of all UN members, should study in greater detail items discussed by the First Committee and a Committee on Disarmament (CD) was created as the "single multilateral disarmament negotiating forum of limited size taking decisions on the basis of consensus".[6]

---

6 UNSSOD II and Canada, Robert Reford

Une des caractéristiques les plus révélatrices du Programme d'action décrit dans le Document final, était l'importance qu'il attachait à des mesures que l'ensemble des membres des Nations Unies pouvait aider à concrétiser, dont notamment des mesures d'envergure mondiale, mais limitée, et des arrangements régionaux dans le tiers monde qui reflétaient le rôle clé qu'avaient joué les pays non alignés dans l'organisation de cette première Session extraordinaire consacrée au désarmement (UNSSOD I). Il n'y est question qu'une seule fois des pourparlers SALT, soit au paragraphe 52, rien ne portant expressément par ailleurs sur les forces nucléaires tactiques en Europe. D'autres aspects du désarmement nucléaire sont abordés dans onze autres paragraphes, mais en des termes généraux; on y traite de questions telles que les rapports entre désarmement nucléaire et désarmement classique ou les responsabilités spéciales qui incombent aux puissances nucléaires au chapitre du désarmement. Les autres paragraphes du Programme d'action, soit soixante environ, portent sur de nombreuses questions, dont l'interdiction de tous les essais nucléaires, l'interdiction de recourir les premiers aux armes nucléaires, l'interdiction d'employer des armes nucléaires contre des États non dotés de l'arme nucléaire, l'établissement de zones dénucléarisées, l'établissement de zones de paix, la non-prolifération, les armes biologiques, chimiques ou radiologiques, les nouveaux types d'armes de destruction massive conçues selon de nouveaux principes scientifiques ou résultat de progrès technologiques, la modification de l'environnement, la limitation des armements installés sur les fonds marins, l'espace extra-atmosphérique, les réductions régionales des forces de commerce des armes, les budgets militaires, la vérification des accords, les mesures d'accroissement de la confiance mutuelle, le désarmement et le développement, le désarmement et la sécurité internationale, la promotion d'un désarmement complet et général, ou la mise sur pied de programmes d'information pour faire avancer la cause du désarmement chez les peuples. Ce document traduit un sentiment marqué voulant que le monde en général continue à faire porter la responsabilité du désarmement nucléaire aux États-Unis, à l'Union soviétique et aux autres puissances nucléaires, conformément à l'article VI du Traité sur la non-prolifération en sorte que les Nations Unies puissent s'attaquer à d'autres questions d'intérêt mondial ou régional.

Le mécanisme établi aux termes du Document final en faveur du désarmement a été décrit, dans une brochure préparée par M. Robert Reford, un des témoins entendus par le Comité, en ces termes:

> Le Document final de la première Session extraordinaire sur le désarmement fait état du consensus intervenu au sujet du mécanisme nécessaire à la poursuite du désarmement et du contrôle des armements. Pour un maximum d'efficacité, y lit-on, deux types d'organes sont nécessaires: des organes délibérants et des organes de négociation. L'Assemblée générale devrait rester le principal organe délibérant et, à l'avenir, sa Première Commission ne devrait s'occuper «que des questions de désarmement et des questions connexes liées à la sécurité internationale». Une Commission du désarmement composée de tous les États Membres des Nations Unies devrait faire une étude plus approfondie des points discutés par la Première Commission, ainsi qu'un Comité du désarmement défini comme «un forum multilatéral unique de négociation sur le désarmement, de dimension limitée et prenant ses décisions par consensus.[6]

[6] «UNSSOD II and Canada», Robert Reford.

As Mr. Reford further remarks, the Committee on Disarmament now has forty members.[7] All nuclear-weapons states have agreed to take part, including France and the Peoples' Republic of China. The other members are twenty-one non-aligned nations, seven other NATO countries and seven other Warsaw Pact States. The CD was obviously intended to be the principal forum for implementing the recommendations of UNSSOD I, Mr. Reford concludes.

Since UNSSOD I the Committee on Disarmament has focussed a large part of its attention on four areas: chemical weapons; negative security assurances, that is to say commitments by the nuclear powers not to use nuclear weapons against non-nuclear-weapons states; radiological weapons; and a comprehensive programme for disarmament. Other talks have been held in the MBFR negotiations; the CSCE Madrid Review Conference, which has considered new proposals on confidence-building measures and a European Disarmament Conference; and the British-U.S.-Soviet talks on a Comprehensive Test Ban. Various UN and other discussions and studies have been conducted on such questions as disarmament and development, verification and security and disarmament. One of the main concrete achievements of the post-1978 period was a convention banning conventional weapons considered as being excessively inhumane or indiscriminate, such as booby traps and weapons whose primary effect is to injure by fragments which in the human body escape detection by X-rays. Also, there were a number of treaty review conferences, including those on the Seabed Arms Control Agreement in 1977, the ABM Treaty in 1977, the Biological Weapons Convention in 1980, and the Non-Proliferation Treaty in 1981.

The next stage in world disarmament efforts will be UNSSOD II, which is likely to consider such questions as the record of implementation of the 1978 Final Document and possible new initiatives which might be agreed upon. It seems likely that this session will give considerable attention to the conditions for disarmament, however, since there is a widespread perception that political relations have deteriorated markedly in the last few years. The Soviet invasion and occupation of Afghanistan has dealt a critical blow to detente, and now East-West relations have been equally aggravated by the Polish crisis and other contentious issues in Central America and elsewhere. The Reagan Administration has come to office and expounded a much more nationalist foreign policy than its predecessor, emphasizing the need for firm stances on the international scene and an increased military budget in support of such weapons

---

7 Algeria, Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Bulgaria, Burma, Canada, China, Cuba, Czechoslovakia, Egypt, Ethiopia, Fed. Rep. of Germany, France, German Dem. Rep., Hungary, India, Indonesia, Iran, Italy, Japan, Kenya, Mexico, Mongolia, Morocco, Netherlands, Nigeria, Pakistan, Peru, Poland, Romania, Sri Lanka, Sweden, Venezuela, Yugoslavia, U.K., U.S.A., U.S.S.R., Zaire

M. Reford fait par ailleurs observer que le Comité du désarmement compte actuellement 40 membres.[7] Tous les États dotés de l'arme nucléaire s'y trouvent réunis, y compris la France et la République populaire de Chine. Les autres membres sont 21 pays non alignés, sept autres pays de l'OTAN et sept autres pays du Pacte de Varsovie. M. Reford conclut en disant que le Comité du désarmement a de toute évidence été conçu comme principal organe de mise en oeuvre des recommandations de la première session extraordinaire (UNSSOD I).

Depuis l'UNSSOD I, le Comité du désarmement est surtout intervenu dans les quatre domaines suivants: des armes chimiques, des garanties de sécurité négative, c'est-à-dire des engagements en vertu desquels les puissances nucléaires acceptent de ne pas se servir d'armes nucléaires contre des États non dotés de l'arme nucléaire, des armes radiologiques et du programme global de désarmement. Relevons encore d'autres entretiens, par exemple ceux sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR), ou ceux de la CSCE, à Madrid, au cours de laquelle on s'est penché sur de nouvelles propositions relatives aux mesures propres à renforcer la confiance et sur la possibilité d'organiser une Conférence sur le désarmement en Europe. Mentionnons en dernier lieu les pourparlers britanno-américano-soviétiques au sujet de l'interdiction absolue des essais nucléaires. Enfin, des discussions ou autres études, à l'ONU ou ailleurs, ont porté sur des questions telles que le désarmement et le développement, la vérification, la sécurité et le désarmement. Un des principaux résultats concrets des négociations postérieures à 1978 a été la signature de la Convention interdisant l'emploi d'armes classiques pouvant être considérées comme produisant des effets traumatiques excessifs ou comme frappant sans discrimination (comme par exemple, les pièges explosifs, et des armes dont le but premier est de projeter des éclats qui ne peuvent être détectés par radiographie). Un certain nombre de conférences ont également eu lieu pour réviser des traités existants: mentionnons celles qui ont porté sur la limitation des armes installées sur les fonds marins (1977), le Traité sur les missiles antibalistiques (ABM) (1977), la Convention sur les armes biologiques (1980) et le Traité sur la non-prolifération (1980).

La prochaine étape dans la marche vers le désarmement mondial, c'est l'UNSSOD II. Cette grande conférence abordera sans doute la mesure dans laquelle les recommandations du Document final de 1978 ont été appliquées et quelques nouvelles initiatives sur lesquelles les pays pourraient peut-être s'entendre. Il semble cependant que l'on devra s'y attacher particulièrement aux conditions nécessaires au désarmement, l'aggravation de la conjoncture politique depuis quelques années ne faisant de doute pour personne. L'invasion et l'occupation de l'Afghanistan par les Soviétiques ont porté un dur coup à la détente, sans parler du renouvellement des tensions Est-Ouest nées de la crise polonaise et d'autres situations analogues, en Amérique latine et ailleurs. Depuis son entrée en fonctions, l'administration Reagan a adopté une attitude beaucoup plus nationaliste en politique étrangère que celle de son prédécesseur, en insistant sur la nécessité d'adopter une position ferme sur la scène

---

[7] Algérie, Argentine, Australie, Belgique, Birmanie, Brésil, Bulgarie, Canada, Chine, Cuba, Egypte, Ethiopie, États-Unis, France, Hongrie, Inde, Indonésie, Iran, Italie, Japon, Kenya, Maroc, Mexique, Mongolie, Nigéria, Pakistan, Pays-Bas, Pérou, Pologne, République démocratique allemande, République fédérale d'Allemagne, Roumanie, Royaume-Uni, Sri Lanka, Suède, Tchécoslovaquie, Union des Républiques socialistes soviétiques, Venezuela, Yougoslavie, Zaïre

as MX missiles, the B-1 bomber and Trident missiles in nuclear submarines. It has not neglected arms control and disarmament, calling for new strategic arms talks aimed at reductions as well as limitations (START) and such proposals as the Zero Option for withholding U.S. Pershing II and cruise missiles from Europe in exchange for the elimination of intermediate-range ground-launched missiles in Europe. However, the general thrust of the new American foreign and defence policies has caused widespread concern in the world about the prospects for good or businesslike relations between the United States and the Soviet Union. Other international issues looming large at the present time are problems in Central America, the continuing Middle East question, continuing dissatisfaction in the developing countries at the economic policies of the industrialized states, and the growing danger of a rapid spread of nuclear weapons. All such issues affect the climate in which UNSSOD II will be held. The most important ones will be mentioned in the next chapter, which considers the development of Canadian approaches to security and disarmament and the possibilities for effective action which are open to Canada at the present time.

internationale et d'accroître le budget militaire à l'appui d'un vaste programme de réarmement ayant principalement pour objet la construction des missiles MX, des bombardiers B-1 et des missiles Trident devant équiper les sous-marins nucléaires. Le gouvernement Reagan n'a toutefois pas négligé les questions du désarmement et du contrôle des armements; en effet, il a demandé des pourparlers sur la réduction et la limitation des armes stratégiques (START) et présenté de nouvelles propositions telles que l'option zéro selon laquelle les États-Unis retireraient d'Europe leurs missiles Pershing II et leurs missiles de croisière à condition que l'URSS n'y ait plus aucun missile de portée intermédiaire lancé du sol. Néanmoins, le ton général de la nouvelle politique américaine, dans les domaines de la défense et des affaires étrangères, ne laisse pas de préoccuper une bonne partie de l'opinion mondiale. On s'interroge sur l'effet qu'elle pourra avoir sur le caractère amical et régulier qui devrait marquer les relations entre les États-Unis et l'URSS. Parmi les autres questions internationales qui obscurcissent l'horizon à l'heure actuelle, il y a les problèmes de l'Amérique centrale, les tensions toujours persistantes au Moyen-Orient, le mécontentement soutenu des pays en développement face aux politiques économiques des États industrialisés et le risque croissant d'une prolifération rapide des armes nucléaires. Toutes ces questions modifieront incontestablement le climat de l'UNSSOD II. Les plus importantes de ces questions sont abordées dans le chapitre suivant, où sont étudiés également les points de vue du Canada sur la sécurité et le désarmement, ainsi que les moyens qui s'offrent à lui de poursuivre à cet égard une action efficace.

CHAPTER V

CANADIAN POLICIES ON SECURITY AND DISARMAMENT: RECORD, SETTING AND DIRECTIONS

General

The framework of security arrangements and arms control and disarmament talks outlined in the previous chapter has a strong influence on the security policies and disarmament efforts of Canada and the other members of international society. It inclines states to look for progress on nuclear disarmament primarily to the United States, the Soviet Union and the other nuclear-weapons powers; to see the NATO and Warsaw Pact countries as principally responsible for reducing the levels of nuclear and conventional confrontation within Europe; and to view the United Nations and the Committee on Disarmament as the focal agencies for discussions and negotiations on global disarmament measures or regional arms control arrangements in the Third World. Of course, the United Nations and the Committee on Disarmament also take a keen interest in nuclear disarmament and force reductions in Europe even though they are not the negotiating fora for these issues.

Canada is a member of the United Nations, the Committee on Disarmament, the MBFR negotiations and the Conference on Security and Co-operation in Europe. This country also participates in NATO consultations on SALT, intermediate-range nuclear weapons and other disarmament issues such as chemical weapons. It obtains inside information on U.S. and Soviet arms control and disarmament discussions in this way, and has opportunities to make Canadian views known on the issues being negotiated. In fact, among the non-nuclear powers, Canada's record in the disarmament field is a rather unique one: this country has participated in virtually all the multilateral discussions on the limitation of armaments which have been held since the Second World War.

However, Professor Tucker, of Mount Allison University, one of the witnesses before the Committee, remarked that, "while Canada has acquired a considerable amount of diplomatic credit in both the United Nations and NATO circles, because of this lengthy commitment, a seat at many arms-limitation

CHAPITRE V

POLITIQUE CANADIENNE EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ ET DE DÉSARMEMENT: HISTORIQUE, CADRE ET ORIENTATIONS

Généralités

Le cadre général des mesures de sécurité et des pourparlers sur le contrôle des armements et le désarmement exposé au chapitre précédent conditionne largement les politiques de sécurité et les efforts de désarmement du Canada et des autres membres de la collectivité internationale. Il incline les États à rechercher le progrès en matière de désarmement nucléaire principalement du côté des États-Unis, de l'Union soviétique et des autres puissances dotées de l'arme nucléaire, à considérer que c'est aux pays de l'OTAN et du Pacte de Varsovie que revient surtout le soin de réduire l'affrontement nucléaire et classique en Europe et, enfin à voir dans les Nations Unies et dans le Comité du désarmement les organismes de convergence des discussions et des négociations relatives aux mesures mondiales de désarmement ou aux dispositions régionales de contrôle des armements dans le tiers monde. Bien entendu, les Nations Unies et le Comité du désarmement s'intéressent aussi de près au désarmement nucléaire et à la réduction des forces armées en Europe, même si ces organismes ne sont pas les forums de négociation pour ces questions précises.

Le Canada, membre des Nations Unies et du Comité du désarmement, participe en outre aux négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR) comme à la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe. Notre pays participe aussi aux consultations tenues à l'OTAN sur l'accord SALT, les armes nucléaires à portée intermédiaire et sur d'autres questions de désarmement, les armes chimiques par exemple. C'est ainsi qu'il peut se renseigner de près sur les discussions américano-soviétiques en matière de contrôle des armements et de désarmement. Il y trouve en outre l'occasion de faire connaître les vues du Canada sur les points en discussion. En fait, le Canada possède un passé diplomatique assez unique parmi les États non dotés de l'arme nucléaire depuis la fin de la Seconde Guerre; notre pays a participé à presque toutes les discussions multilatérales d'après-guerre sur la limitation des armements.

Cependant, selon le professeur Tucker, de la Mount Allison University, l'un des témoins entendus, «si le Canada a acquis un prestige diplomatique considérable tant aux Nations Unies qu'à l'OTAN, en raison de ses engagements de longue date, sa présence aux tables rondes sur la limitation des armements ne lui a pas pour autant permis d'imposer son point

tables has not automatically conferred upon Canada an ability to get its way on these matters." He believes this is due partly to the difficulty of making an impact on the very complex world of international politics, and partly to insufficient commitment to the cause of arms control and disarmament in Ottawa. "The arms-limitation cause in Canada has long lacked an effective and sustained constituency at Cabinet level," he comments, while Canada's diplomats tend to adopt arms limitation positions similar to the allies largely because of "an understanding that Canada should defer to its alliance partners on issues that bear directly on their security." Another constraint, in Professor Tucker's view, has been a failure to deploy necessary levels of technical expertise on various arms control and disarmament issues such as "the possible linkage between disarmament and development, aspects of the Vienna MBFR negotiations and possibly the arms control track of NATO's December 1979, theatre nuclear force modernization programme."

Another view on Canada's diplomatic performance was presented by Professor Sigler, however. Based on some personal experience as a special advisor to the Canadian delegation to the United Nations, he said that what impressed him was the "extraordinary quality, energy and imagination of the individuals which this country, in its wisdom, continues to send to the United Nations." Their spirit is not one of cynicism but of realism, Professor Sigler continued: "There is a deep belief and faith that it still has to be made to work; and the Canadian mission has the reputation for working within that realistic scenario."

Historical Record

In a recent article in the International Journal[1], Professor Tucker looked at the impulses motivating Canada's arms control and disarmament policies since the Second World War and described them as a mixture of two tendencies, "activism" and "conservatism". He viewed the "activist" approach as a series of attempts by Canada to push other countries into substantive arms control accords at a more rapid pace than they wished to proceed, and "conservatism" as not so much a principled opposition to arms control arrangements as scepticism about the prospects for establishing them in today's competitive world environment. Adherents of the "conservative" school tend to emphasize defence policies in the pursuit of national and international security, because these seem to them to fit better the realities of international politics.

---

1 "Canada and Arms Control: Perspectives and Trends", International Journal, Summer 1981.

de vue». Cela lui paraît en partie imputable à la difficulté de faire sentir notre présence dans le monde très complexe de la politique internationale et, en partie, à ce qu'Ottawa n'a jamais voulu s'engager suffisamment à défendre la cause du contrôle des armements et du désarmement. «Pour lui la question de la limitation des armements au Canada n'a pas toujours été énoncée avec cohérence au niveau du Conseil des ministres». Les diplomates canadiens, estime-t-il, adoptent souvent en la matière la même position que nos alliés, en raison surtout du principe selon lequel il est bon pour le Canada «de s'en remettre à ses partenaires de l'Alliance atlantique lorsque des questions qui portent directement sur leur sécurité sont abordées». Il perçoit à cet égard une autre contrainte car, selon lui le Canada ne disposerait pas toujours de la connaissance technique nécessaire à l'examen des diverses questions de contrôle des armements et de désarmement comme, par exemple «les liens qui existent peut-être entre le désarmement et le développement, certains aspects des négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces tenues à Vienne, et peut-être le programme de décembre 1979 de l'OTAN sur la modernisation des forces nucléaires tactiques».

Le professeur Sigler, en revanche, fait valoir un autre point de vue en ce qui concerne le rôle diplomatique de notre pays. Fort de son expérience personnelle de conseiller spécial auprès de la délégation canadienne aux Nations Unies, il croit pouvoir témoigner de «l'énergie, de la qualité et de l'imagination extraordinaires de ceux que notre pays, dans sa sagesse, continue à envoyer aux Nations Unies.» Ils pratiquent, ajoute-t-il, non pas le cynisme mais un sain réalisme. Chez eux, «la croyance et la foi profondes demeurent que cela peut toujours fonctionner; et la mission canadienne a la réputation de fonctionner dans le cadre de ce scénario réaliste.»

Rétrospective

Dans un récent article de l'International Journal[1], le professeur aborde la question des motifs variés auxquels a obéi la politique canadienne en matière de contrôle des armements et de désarmement depuis la Seconde Guerre mondiale. Il y distingue deux tendances, «activisme» et «conservatisme». Pour lui, la première—l'activisme—aurait pris la forme d'une série de tentatives faites par le Canada pour amener d'autres pays à consentir à des accords authentiques de contrôle d'armements à un rythme plus rapide qu'ils ne le souhaitaient. Quant à la seconde—le conservatisme—elle manifesterait selon lui moins une opposition de principe aux mesures de contrôle des armements que du scepticisme à l'égard de la possibilité de les réaliser dans le milieu contemporain de la concurrence mondiale. Les tenants de l'école conservatrice tendent à asseoir la sécurité nationale et internationale sur une politique de défense qui, selon eux, répond mieux aux réalités de la politique internationale.

[1] «Canada and Arms Control: Perspectives and Trends», International Journal, été 1981.

Professor Tucker's view of the history of Canada's disarmament efforts since 1945, as outlined in his article in the International Journal, is summarized in sub-paragraphs A-E below.

A. 1946-59

Professor Tucker believes that the 1946-59 period was essentially one of "conservatism" in Canada's arms control and disarmament policies, but this was not because most of the senior officials at the Department of External Affairs were not deeply concerned about the dangers of nuclear war. It was because the disarmament quest fell prey to Cold War politics as both East and West used the disarmament debates for propaganda purposes, presenting proposals in the full knowledge that they were unacceptable to the other side. Canada's international security policy in these years was weighted towards a strong defence effort including participation in NATO, North American air defence, the Korean War and the new peacekeeping forces which Canadians played an important role in inventing during the Suez Crisis.[2]

B. 1959-63

The succeeding period, from 1959 to 1963, was one of activism. Mr. Howard Green became Secretary of State for External Affairs, and his personal commitment to the cause of disarmament was a powerful factor in setting the course of Canadian disarmament policy. The chief arms control negotiator from 1959 to 1968 was Lieutenant-General E.L.M. Burns, who saw disarmament as an ethical as well as a strategic imperative, and objected to nuclear weapons as instruments of "megamurder". Green sought to arouse world public opinion against nuclear weapons testing and found considerable support with Denmark, Norway, Iceland and the Non-aligned countries. However, his readiness to contemplate a moratorium without inspection provisions alienated other Western countries.[3]

C. 1963-67

A more cautious approach to the pursuit of disarmament returned to the fore in the 1963-67 period, although Canada played its part in the forward movement at the international level which resulted in the establishment of the Limited Test Ban and the Non-Proliferation Treaty. Canada sympathized with the desire of many non-nuclear powers for a treaty which would have established effective controls

---

2 Ibid, pp. 639-640

3 Ibid, pp. 640-642

Les sous-chapitres A à E ci-dessous constituent une rétrospective des efforts déployés par le Canada en matière de désarmement depuis 1945, selon le professeur Tucker, tels qu'il les a exposés dans l'International Journal.

A 1946-1959

Le professeur Tucker voit dans les années 1946 à 1959, pour l'essentiel, une période de «conservatisme» pour les politiques canadiennes de contrôle des armements et de désarmement, sans qu'on puisse en conclure que la plupart des hauts fonctionnaires du ministère des Affaires extérieures restaient insensibles au contraire aux périls de la guerre nucléaire. La recherche du désarmement a été plutôt la victime de la politique de la guerre froide, l'Est comme l'Ouest utilisant les débats sur le désarmement à des fins de propagande et présentant des propositions dont ils savaient pertinemment qu'elles seraient rejetées par l'autre partie. La politique de sécurité internationale du Canada, durant cette période, était axée sur un énergique effort de défense comportant la participation à l'OTAN, à la défense aérienne du continent nord-américain, à la guerre de Corée et aux nouvelles forces de maintien de la paix à la conception desquelles les Canadiens ont largement contribué à l'époque de la crise de Suez.[2]

B 1959-1963

En revanche, le professeur Tucker croit pouvoir affirmer le triomphe de l'activisme en matière de politique de défense pendant la période suivante de 1959 à 1963: M. Howard Green était alors Secrétaire d'État aux Affaires extérieures et son engagement personnel envers la cause du désarmement a joué un rôle clé dans l'orientation de la politique canadienne en la matière. De 1959 à 1968, le principal négociateur pour le contrôle des armements avait été le lieutenant-général E.L.M. Burns, qui voyait dans le désarmement un impératif moral aussi bien que stratégique, et qui s'opposait à l'arme nucléaire en tant qu'instrument de «mégadestruction». M. Green, qui s'était efforcé de soulever l'opinion publique mondiale contre les essais d'armes nucléaires, avait trouvé des appuis considérables au Danemark, en Norvège, en Islande et dans les pays non alignés. Mais, en se montrant disposé à envisager un moratoire sans dispositions d'inspection, il s'était aliéné d'autres pays occidentaux.[3]

C 1963-1967

Les années 1963-1967 allaient voir le retour à une plus grande prudence en matière de désarmement, bien que le Canada ait pris part à cette époque, sur le plan international, au mouvement dont allaient sortir l'interdiction restreinte des essais et le Traité sur la non-prolifération. Notre pays souhaitait alors, avec de nombreuses puissances non nucléaires, la conclusion d'un traité qui aurait établi des mesures efficaces de contrôle

[2] Ibid, pp. 639-640

[3] Ibid, pp. 640-642

for vertical as well as horizontal proliferation, but nonetheless supported the present treaty when the Soviet Union and the United States made it clear that this was essential to their adherence.[4]

D. 1967-78

Activism came back in vogue between 1968 and 1978, with Mr. Trudeau's accession to power and the appointment of George Ignatieff in 1969 as Canada's chief disarmament negotiator. The Trudeau government cut Canadian force levels in Europe in 1969 and then pushed strongly for the establishment of the MBFR negotiations and, linked to them, a Conference on Security and Co-operation in Europe. In the seabed arms control and test ban debates in the ENDC and CCD in Geneva in the early 1970s, Canada in close association with Sweden played the role of a gadfly to the superpowers, arguing for a 200-mile coastal security zone and strong international involvement in verification for the seabed treaty; and attempting to demonstrate that verification was not an insurmountable obstacle to a comprehensive test ban. Canada tabled a series of papers which concluded that a comprehensive test ban could be established, at that time, above a very low threshold, relying primarily on technical means of verification. Canada also devoted considerable attention to safeguards over the supply of nuclear materials and technology in the 1970s, announcing a complex set of provisions in December 1974, and strengthening them in 1976. These were relaxed slightly in 1978, but still remained more stringent than those employed by the control agency of the international non-proliferation regime, the International Atomic Energy Agency (IAEA). Other suppliers such as Australia, Sweden and the United States followed the Canadian path in tightening their own export policies.

The climax of Canada's decade of activism was reached when, in a speech before the United Nations Special Session on Disarmament in May 1978, Prime Minister Trudeau put forward a high profile four-point strategy for a suffocation of the nuclear arms race. The four points included a comprehensive test ban, a prohibition on the flight testing of all new strategic delivery vehicles, a halt to the production of all fissionable material for weapons purposes, and an agreement to limit and reduce military spending on new strategic weapons systems. Neither the points themselves nor the idea behind them, that the arms race should be suffocated in the laboratory, were new to the arms control debate, but a new importance was given to them by the Prime Minister's involvement and the subsequent efforts of the Canadian delegation in the Special Session. The strategy of suffocation was also important because it emphasized technical solutions to

---

4 Ibid, pp. 642-645

de la prolifération verticale aussi bien qu'horizontale. Il avait néanmoins appuyé le Traité actuel, l'Union soviétique et les États-Unis ayant fait savoir sans ambiguïté qu'ils ne sauraient y adhérer à d'autres conditions que celles qui y figuraient déjà.[4]

D 1967-1978

L'activisme allait revenir à la mode de 1968 à 1978, avec l'accession au pouvoir de M. Trudeau et la désignation en 1969 de M. George Ignatieff au poste de négociateur en chef du désarmement pour le Canada. Cette même année, le gouvernement Trudeau réduisait les forces canadiennes en Europe et exerçait de fortes pressions pour la tenue de négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces et, en parallèle, d'une Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe. Au cours de la discussion sur le contrôle des armements des fonds marins et sur l'interdiction des essais par le Comité des dix-huit puissances sur le désarmement, comme à la Conférence du Comité du désarmement à Genève au début des années 70, nous avions, en collaboration étroite avec la Suède, joué la mouche du coche auprès des superpuissances, soutenant la cause d'une zone de sécurité côtière de 200 milles et d'une large participation internationale à la vérification du traité des fonds marins. Nous avions aussi voulu démontrer que la vérification n'était pas un obstacle insurmontable à l'interdiction complète des essais. Le Canada avait déposé une série de documents concluant à la possibilité d'interdire complètement les essais nucléaires dès cette époque, au-delà d'un seuil très restreint, en s'en remettant, pour l'essentiel, à des mesures techniques de vérification. Notre pays, durant la même période, s'attachait aussi aux garanties relatives à la technologie nucléaire et à l'approvisionnement en matières fissiles, publiant en décembre 1974 un ensemble complexe de dispositions renforcées d'ailleurs en 1976. Quelque peu libéralisées en 1978, elles demeuraient pas moins plus strictes que celles qu'avait mises en place l'organisme de contrôle du régime international de non-prolifération, l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA). D'autres fournisseurs, notamment l'Australie, la Suède et les États-Unis, avaient alors suivi la voie ouverte par le Canada et resserré leur propre politique d'exportation.

Cette décennie d'activisme allait atteindre son sommet avec une stratégie d'asphyxie en quatre points visant à la course aux armes nucléaires et énergiquement exposée par le Premier ministre Trudeau en mai 1978, à la session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. Ces quatre points étaient: l'interdiction complète des essais, l'interdiction des vols d'essai de tous les nouveaux engins stratégiques porte-missiles, l'arrêt de la production de toutes les matières fissiles à des fins d'armement ainsi qu'un accord de limitation et de réduction des crédits militaires affectés aux nouveaux systèmes d'armes stratégiques. Ni ces points eux-mêmes ni l'idée générale dont ils s'inspiraient—savoir qu'il faut asphyxier la course aux armements au seuil même du laboratoire—n'étaient nouveaux. Il en avait déjà été question dans les débats sur le contrôle des armements. La participation du Premier ministre et les efforts consentis ultérieurement par la délégation canadienne durant la session extraordinaire allaient malgré tout leur conférer une importance nouvelle. La stratégie de l'asphyxie paraissait d'ailleurs d'autant plus intéressante qu'elle mettait l'accent sur les solutions techniques

[4] Ibid, pp. 642-645

armaments and arms control problems, which could be negotiated even though political conditions might seem unfavourable to disarmament.[5]

E. 1978 - Present

The last four years of Canadian arms control policy have been characterized by reduced expectations. Canada and like-minded states have continued to toil in the Geneva arms control discussions over seismic detection methods, but a comprehensive test ban (CTB) has yet to materialize. The parties to the trilateral negotiations over this issue, the United States, the Soviet Union, and Britain, have shown little inclination to involve the Geneva conference in their work. The superpowers have shown even less interest in the remaining three points of the Canadian strategy. The opposition of the United States Senate, the Soviet intervention in Afghanistan, and the election of the Reagan administration have progressively dimmed the hopes for acceptance of a second treaty which emerged from the Strategic Arms Limitation Talks (SALT). The MBFR negotiations, in which the Trudeau government placed some hope in the wake of NATO's Harmel Report on the Future Tasks of the Alliance (1967), and on which it expended considerable diplomatic energy in the early 1970s, are now stalemated over Western claims of 'data discrepancies' in the reported number of Soviet troops in Eastern Europe.[6]

One could use different terms from Professor Tucker to describe the tendencies in Canadian arms control and disarmament policies or argue that there are more than two trends or that circumstances are more important than impulses. For example, some observers believe that there are at least five approaches to disarmament at times, even at the official level, including a small sprinkling of utopians at one end of the spectrum, moderates in the middle and hard-liners at the other extreme. Or, as Ambassador Menzies has suggested, a great deal can depend on circumstances and how one works to achieve one's ideals. "Our way then is the high road of idealism," he said, "the same idealism that motivates all people who desire a disarmed world, but an idealism tempered by a pragmatism that recognizes that that world will only be brought about by painstaking and serious negotiations."

The vast majority of people want international peace and, if possible, equal security at lower levels of armaments. The question is how to achieve this goal. Far reaching changes depend on international conditions, good-will and confidence between East and West and other groupings of states, but these evidently do not characterize international relations at the present time.

---

5 Ibid, pp. 645-650

6 Ibid, pp. 651-654

au problème des armements et du contrôle des armements, solutions éventuellement négociables lors même que les circonstances politiques paraîtraient défavorables au désarmement.[5]

E De 1978 à nos jours

Depuis quatre ans, les espérances du Canada ont pris un caractère plus réservé. Si le Canada et d'autres pays qui partagent ses vues continuent de travailler dans les discussions de Genève au contrôle des armements et à des méthodes de détection sismique, on attend toujours l'interdiction complète des essais (CTB). Les parties aux négociations trilatérales sur cette question—États-Unis, Union soviétique et Grande-Bretagne—se sont montrées peu enclines à mettre en cause la Conférence de Genève. Les superpuissances s'intéressent encore moins aux trois autres points de la stratégie canadienne. L'opposition du Sénat américain, l'intervention soviétique en Afghanistan et l'élection du gouvernement Reagan ont progressivement réduit l'espoir de voir adopter un second traité issu des pourparlers sur la limitation des armes stratégiques (SALT). Les négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces, en lesquelles le gouvernement Trudeau avait mis quelque espoir à la suite du rapport Harmel de l'OTAN sur les tâches futures de l'Alliance (1967), et auxquelles il avait consacré de grands efforts diplomatiques au début de la dernière décennie, en sont actuellement au point mort du fait que les pays de l'Ouest croient pouvoir relever des «écarts de données» en ce qui concerne les effectifs soviétiques avoués en Europe de l'Est.[6]

On pourrait employer d'autres termes que ceux du professeur Tucker pour décrire les tendances de la politique canadienne en matière de contrôle des armements et de désarmement, ou soutenir qu'il existe plus de deux tendances, ou encore que les circonstances l'emportent sur les impulsions. C'est ainsi que certains observateurs distinguent au moins cinq façons différentes d'envisager le désarmement au gré des circonstances. On retrouve parmi eux, même dans les cercles officiels, un petit groupe d'utopistes à une extrémité de la gamme, des modérés au milieu et des «durs» à l'autre extrémité. On peut aussi penser, avec l'ambassadeur Menzies, que l'attitude adoptée est en grande partie fonction des circonstances et de la façon dont on travaille à réaliser son idéal: «Nous sommes alors animés d'un idéalisme qui motive également tous les peuples qui sont à la recherche d'un monde sans armements, mais d'un idéalisme allié à un pragmatisme qui reconnaît qu'on n'y parviendra que si l'on en prend la peine et si l'on entame des négociations sérieuses.»

La très grande majorité des hommes veut la paix internationale et, autant que possible, une sécurité égale avec moins d'armements. Mais comment atteindre cet objectif? Aucun changement profond ne se produira sans une évolution favorable de la conjoncture internationale ni sans la bonne volonté et la confiance mutuelle entre l'Est et l'Ouest et autres réunions d'États, éléments dont on ne saurait prétendre qu'ils caractérisent les relations

[5] Ibid, pp. 645-650

[6] Ibid, pp. 651-654

Concrete steps must be taken to restore them. In the meanwhile, attention can be focussed on confidence-building, crisis-management, the arbitration of disputes and the resolution of conflicts, while also emphasizing a more technical approach to arms control and reductions, seeking agreements based on equal concessions by two or more sides.

The East-West Setting

The current state of East-West affairs and their relationship to arms control and disarmament were discussed with many of the witnesses before the Committee, and it was generally agreed that conditions and prospects are poor at the present time. Some key problems are the asymmetries in the defence situations of the NATO and Warsaw Pact countries; the imperatives imposed by real security needs on the two sides; differing cycles of weapons' development and deployment; a Soviet armaments build-up which goes beyond perceivable defensive needs; opportunism and other difficult characteristics in Soviet foreign policy, such as a tendency to put forward far-reaching proposals in the knowledge that they have no chance of acceptance; political and economic problems of great severity now being experienced in the Communist world; East-West involvement in Africa, the Middle East and elsewhere; the current American determination to bargain on arms control and disarmament only from a position of military strength and to link arms control negotiations to political issues; the continuing problem of cohesion within NATO; and a general lack of confidence, and incompatibility of political systems and approaches, between East and West.

In the Committee discussions, Dr. Lindsey and Mr. Cameron drew attention to the geographic and strategic asymmetries in the NATO and Warsaw Pact situations, which affect the types of forces deployed by the two sides and the armaments which have to be taken into account in arms control discussions. The two halves of the Atlantic Alliance are linked by an ocean and therefore depend heavily on maritime forces, whereas the Warsaw Pact comprises a unified group of states on a single land mass. This affects the MBFR negotiations for example, because of differences in reinforcement capabilities to the Central Front from rear areas in the Soviet Union or North America. These negotiations have been underway in Vienna since 1973, but so far without producing any concrete result.

Dr. Arbatov outlined the security situation of the Soviet Union as perceived in Moscow, and said he believed that the arms race, if it continued as at present, would sooner or later lead to actual confrontation and war. He argued that the question of survival was the single most important international problem; and emphasized that his own country was faced with a number of very powerful NATO allies and also China and Japan. He contended that the Soviet Union had installed SS-20 missiles on the Chinese border only after China had developed a nuclear capability, and insisted that Soviet troops would be withdrawn from Afghanistan if an agreement could be worked out between that country and its neighbours to close the borders and prohibit the training of troops hostile to the Afghan government. "With Afghanistan," he said, "as we read the situation, the invasion was started from the other side by big groups armed and trained on the territory of Pakistan mainly, some on Iranian territory. President Sadat, shortly before his death, even said publicly that for more than

internationales à l'heure actuelle. Il importe de les y remettre par des mesures concrètes. Entre-temps, on peut s'attacher à restaurer la confiance, à désarmorcer les crises, à arbitrer les différends et à résoudre les conflits, tout en mettant l'accent sur les aspects techniques du contrôle des armes et de leur réduction par la recherche d'ententes fondées sur des concessions égales consenties par deux ou plusieurs parties.

Relations Est-Ouest

L'état actuel des relations entre l'Est et l'Ouest et leur rapport avec le contrôle des armements et le désarmement ont fait l'objet de discussions avec bon nombre des témoins entendus par le Comité. L'on a convenu généralement que les conditions et les perspectives sont peu favorables à l'heure actuelle. Parmi les problèmes clés, notons l'asymétrie des moyens de défense des pays de l'OTAN et de ceux du Pacte de Varsovie, les impératifs imposés par les besoins véritables de sécurité éprouvés par les deux côtés, une accumulation soviétique d'armements qui dépasse les besoins perceptibles de défense; l'opportunisme et autres aspects fâcheux de la politique étrangère soviétique; la gravité des problèmes économiques et politiques que connaît aujourd'hui le monde communiste, l'engagement de l'Est et de l'Ouest en Afrique, au Moyen-Orient et ailleurs; la volonté américaine actuelle de ne négocier le contrôle des armements et le désarmement qu'à partir d'une position de force militaire et de rattacher les négociations sur le contrôle des armements aux questions politiques, le problème toujours actuel de la cohésion de l'OTAN et, enfin, le manque général de confiance et l'incompatibilité des régimes politiques et des optiques entre l'Est et l'Ouest.

MM. Lindsey et Cameron ont attiré l'attention du Comité sur l'asymétrie géographique et sratégique de la situation de l'OTAN et de celle du Pacte de Varsovie, avec les conséquences qu'elle peut avoir sur la nature des forces déployées des deux côtés et sur les armements, circonstances dont il faut tenir compte dans la discussion du contrôle des armes. Les deux moitiés de l'Alliance atlantique, séparées par un océan, doivent largement compter sur leur puissance navale. Le Pacte de Varsovie en revanche se compose d'un groupe unifié d'États occupant un territoire continu, d'où diverses conséquences pour les négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces, en raison de la différence des moyens de renfort du front central à partir des arrières de l'Union soviétique ou de l'Amérique du Nord. Ces négociations, commencées à Vienne en 1973, n'ont produit jusqu'ici aucun résultat concret.

M. Arbatov a exposé la situation dans l'optique de l'idée qu'on se fait à Moscou de la sécurité. Si la course aux armements se poursuit au rythme d'aujourd'hui, affirme-t-il, elle provoquera tôt ou tard un affrontement, voire la guerre. Pour lui, la survie est le plus grand problème international de l'heure. Son pays, a-t-il rappelé, fait face à un certain nombre d'alliés très puissants membres de l'OTAN et aussi à la Chine et au Japon, ajoutant que l'Union soviétique n'avait installé des missiles SS-20 à la frontière chinoise qu'après que la Chine se fut dotée de moyens nucléaires. Il a déclaré en outre que l'URSS retirerait volontiers ses troupes de l'Afghanistan si une entente pouvait intervenir entre ce pays et ses voisins pour fermer les frontières et interdire l'entraînement de troupes hostiles au Gouvernement afghan: «En Afghanistan,» dit-il, «nous sommes convaincus que l'invasion est le fait de groupes armés et entraînés principalement au Pakistan, mais aussi en Iran. Le Président Sadate, quelque temps avant sa mort, a même déclaré publiquement que, pendant plus de 20

20 months before we went into Afghanistan he had sold to Americans, so that they could give to these -- we call them bands, you can call them groups -- Afghans, Russian weapons so that Americans would arm them with Russian weapons. We were asked 12 or 13 times by the Afghan government, even governments, the Iraqi, to render military help...We did it. We are eager to help with a political solution to this problem". Dr. Arbatov also referred to the massive casualties suffered by the Soviet people during the Second World War and their intense interest in peace and security.

However, other witnesses expressed concern about the scope of the current Soviet military build-up. Mr. Cameron, for example, remarked that, "they are continuing to deploy multiple independently-targetable re-entry vehicles, or MIRVs as they are fashionably called. They deploy these on their latest intercontinental ballistic missiles. This trend is particularly unsettling, because of the potential effect on the survival of the U.S. ICBM force located in the United States." Concerning the European theatre, Mr. Cameron remarked that "the Russians have been engaged in a dramatic improvement in their intermediate-range nuclear force, with the introduction to date of more than 280 highly accurate, long-range, triple warhead SS-20 missiles, which present a serious threat to European cities - missiles which the West has nothing to match."

Part of the reason for the current Soviet build-up - and the Reagan administration's plans to respond to it - may be the leap-frogging of technology which Ambassador Menzies described as an "elliptical or unbalanced" cycle of modernization. However others believe that there is a quality of long-term purpose in Soviet military policies which is of more fundamental importance than the cycles through which the build-up passes. Since the Second World War, Ambassador Ford argued, "the U.S.S.R. has been rapidly and relentlessly increasing every branch of its conventional forces and creating a truly formidable nuclear force which is at least the equal of but more likely superior to the U.S. forces." Ambassador Ford also analyzed the purposes behind Soviet military power in the following terms:

> It might be useful to say something at this point about the purpose to which the Soviets intend to put their massive military power. There are four main reasons. First, they do feel insecure; they do perceive of themselves as living in a kind of encircled fortress. Second, they decided right after World War II that, cost what it might, they would catch up with, and if possible surpass, the United States in military strength. Third, they built a naval force that they considered consonant with their prestige as a superpower and that helps them to project the presence and influence of the Soviet Union to every corner of the globe. Finally, their military power represents a formidable back-up to their political aims, and one which all the countries within reach of this power are acutely aware.

Concerning the Afghanistan question, Ambassador Ford said that he thought the Soviet leaders have made a miscalculation, to a certain extent. "They figured it was not of vital security interest to the United States", he said, "and they could go in there without any complication in their relations. They

mois avant que nous pénétrions en Afghanistan, il avait vendu des armes soviétiques aux Américains qui les remettaient ensuite à ces «bandes», comme on les appelle, vous préférez «groupes», d'Afghans, les Américains fournissant ainsi des armes soviétiques aux Afghans. A 12 ou 13 reprises, le Gouvernement afghan et d'autres, celui de l'Iraq par exemple, nous ont demandé de l'aide(. . .) que nous leur avons accordée. Nous voulons vraiment trouver une solution politique à ce problème.» M. Arbatov a également mentionné les pertes massives subies par le peuple soviétique durant la Seconde Guerre mondiale et son intérêt profond pour la paix et la sécurité.

Mais d'autres témoins se sont inquiétés du développement actuel des forces militaires soviétiques. M. Cameron, par exemple, a fait remarquer que «l'on continue de déployer des ogives à têtes multiples et à guidage indépendant, les MIRV comme on les appelle. Les MIRV sont déployées sur les missiles balistiques intercontinentaux les plus modernes. Cette évolution est particulièrement dérangeante à cause de l'incidence qu'elle pourrait avoir sur la survie des missiles balistiques intercontinentaux basés aux États-Unis». A propos du théâtre européen, M. Cameron a signalé le fait que «les Soviétiques ont amélioré de façon marquée leur force nucléaire à moyenne portée, grâce à l'introduction de plus de 280 missiles SS-20 à triple ogive et à grande portée, missiles qui sont très précis et qui menacent gravement les villes européennes. Le monde occidental n'a rien de ce genre.»

La prolifération actuelle des forces militaires soviétiques, et les plans dressés par l'administration Reagan en contrepartie, peuvent s'expliquer en partie par la manoeuvre de dépassement technologique décrite par M. l'ambassadeur Menzies comme un cycle de modernisation «elliptique ou déséquilibré». Toutefois, d'autres observateurs perçoivent dans la politique militaire soviétique un dessein à long terme d'une importance plus fondamentale que les cycles de renforcement des forces militaires. Depuis la Seconde Guerre mondiale, affirme l'ambassadeur Ford, «l'URSS a rapidement et sans cesse augmenté ses forces classiques et créé une force nucléaire vraiment formidable au moins égale, mais probablement supérieure à celle des États-Unis». Il donne aussi l'analyse suivante des objectifs proposés à la puissance militaire soviétique:

> Il faudrait peut-être dire quelque chose à propos de la formidable puissance militaire de l'Union soviétique et de la raison de celle-ci. Quatre facteurs expliquent ce phénomène. Premièrement, l'Union soviétique se sent menacée, elle se sent prisonnière et en quelque sorte encerclée. Deuxièmement, elle a décidé juste après la Seconde Guerre mondiale que, quels que soient les coûts, elle rattraperait les États-Unis et, si possible, les dépasserait en matière de puissance militaire. Troisièmement, elle s'est dotée d'une force navale qui est, selon elle, le reflet de son prestige en tant que superpuissance et qui aide les Soviétiques à projeter la présence et l'influence de leur pays dans chaque coin du globe. Enfin, la puissance militaire soviétique lui permet d'appuyer ses objectifs d'ordre politique, ce dont sont conscients tous les pays qui sont à sa portée.

De la question afghane, M. l'ambassadeur Ford affirme qu'à son avis, les dirigeants soviétiques se sont trompés dans une certaine mesure. «Ils croyaient», dit-il, «que ce pays n'intéressait pas particulièrement la sécurité des États-Unis et qu'ils pouvaient l'envahir sans trop nuire à leurs relations. Ils ont gravement sous-estimé la réaction, non seulement des

seriously misjudged the reaction not only of the United States but of the rest of the world. But they went in there primarily for Afghan reasons, because they could not abandon a government which they had set up there and because, having destroyed the basis of Afghan society by getting rid of the king and then Mohammad Daoud's democratic republic, if they withdrew, what would happen after would be chaos or a Khomeini-type regime, and they felt they could not afford to have that kind of security situation on their southern frontier."

On foreign policy in general, Ambassador Ford characterized the Soviet leaders as "ready and able to exploit opportunities for expansion when these present themselves and provided they do not carry the risk of direct confrontation with the United States". He felt that Soviet interest in disarmament was limited by the need for military power to control Eastern Europe, maintain the hold of the party over the Soviet people, counter the perceived threat from China and handle the fluid situation in the countries along the southern borders. He saw Soviet disarmament policy as part of a "coherent and integrated strategic, military and political doctrine", and suggested it was largely propagandistic. However, he did see prospects for progress on arms control and disarmament in some particular areas, for example where the United States seemed likely to close a gap or take a lead in the coming period. "I am sure that the Soviets are prepared to negotiate seriously on intermediate-range missiles - sometimes called TNF - at Geneva," Ambassador Ford said, "and to recommence the negotiations on strategic nuclear forces, SALT II or START. It should be noted, however, that the Geneva talks could have begun two and a half years ago if the Soviets had been prepared to do so. They have only agreed to begin negotiations after it became apparent to them that the new American administration was determined to build up its forces without an agreement." When asked why the proposal to station U.S. Pershing II and cruise missiles in Europe was causing concern to the Soviet leaders when the Soviet Union already had SS-20s and other powerful intermediate-range missiles there, Ambassador Ford replied that the important thing about the Cruise missile, in particular, was its terrain guidance equipment. "This is the key thing in the cruise and the Russians do not have it," he said.

Many speakers drew attention to the current domestic problems in the Communist world, including the Polish situation, looming economic trouble in Romania and agricultural and other production and distribution difficulties in the Soviet Union. Professor Bromke for example felt that the situation in Poland "has far-reaching repercussions throughout the Soviet bloc. It plays into the hands of the hard line ideologues, into the hands of the police, into the hands of the military, and I think it is going to strengthen negative tendencies in Soviet domestic and foreign policy." Several members of the Committee drew the attention of Mr. Arbatov to Canadian interest in the Polish question and other cases of the denial of national freedom and independence in Eastern Europe, such as in the Baltic countries; and pressed the Soviet Union to allow peaceful change throughout Eastern Europe so international security and disarmament could be furthered.

Professor Levesque agreed that economic conditions were very difficult and growing worse. However, he felt this might conceivably lead the Soviet Union to look more favourably on arms control and disarmament, so as to alleviate some of the burden of the present, massive military expenditures.

États-Unis, mais du reste du monde. Ils ont agi principalement pour des raisons afghanes, estimant qu'ils ne pouvaient pas abandonner un gouvernement qu'ils avaient établi; ils avaient détruit le fondement de la société afghane en se débarrassant du roi puis de la République démocratique de Mohammad Daoud; ils craignaient qu'en se retirant, un régime comme celui de Khomeiny serait mis en place. Du point de vue de leur sécurité, iis ne pouvaient accepter une telle situation sur leur frontière sud».

Au chapitre de la politique étrangère en général, M. l'ambassadeur Ford pense des dirigeants soviétiques qu'«ils sont prêts à exploiter toute possibilité d'extension lorsque celle-ci se présente et peuvent le faire, mais à condition que leur projet n'entraîne pas de confrontation directe avec les États-Unis». Il pense que les Soviétiques s'intéressent d'autant moins au désarmement qu'ils ont besoin de puissance militaire pour contrôler l'Europe de l'Est, mainte nir l'emprise du Parti sur le peuple soviétique, contrer la menace perçue de la Chine et dominer la situation instable des pays limitrophes de ses frontières sud. Pour lui, la politique soviétique de désarmement s'inscrit dans «une stratégie militaire et une doctrine politique cohérentes et intégrées»; il l'estime animée principalement d'un désir de propagande. Toutefois, il entrevoit certaines possibilités de progrès sur la voie du contrôle des armements et du désarmement dans certains secteurs particuliers, notamment là où les États-Unis paraissent capables de rattraper leur retard ou de prendre les devants dans les années qui viennent: «Je suis convaincu que les Soviétiques sont prêts à négocier sérieusement sur les missiles à portée intermédiaire, appelés quelquefois INF, à Genève, et à reprendre les négociations SALT II ou START sur les forces nucléaires stratégiques. Toutefois, il faut noter que les pourparlers de Genève auraient pu commencer il y a deux ans et demi si les Soviétiques avaient alors été prêts à le faire. Ils ont accepté d'engager les négociations après qu'il leur est devenu évident que le nouveau Gouvernement américain était déterminé à rebâtir ses forces sans qu'une entente n'ait été conclue». A la question de savoir pourquoi la proposition de placer des missiles Pershing II et des missiles de croisière américains en Europe inquiète les dirigeants soviétiques, étant donné que l'Union soviétique y possède déjà des SS-20 et autres puissances missiles à moyenne portée intermédiaire, l'ambassadeur Ford répond que l'élément important du missile de croisière, en particulier, c'est son équipement de guidage par rapport au terrain: «C'est l'élément essentiel des missiles de croisière et les Soviétiques n'en possèdent pas».

Nombre de témoins ont signalé les problèmes intérieurs qu'éprouve actuellement le monde communiste, notamment la situation polonaise, les ennuis économiques qui s'annoncent en Roumanie et les difficultés agricoles et autres questions de production et de distribution en Union soviétique. Pour le professeur Bromke, la situation polonaise aurait «des répercussions profondes dans tout le bloc soviétique.» «Elle fait le jeu du camp des idéologues durs, de la police, des militaires, et je pense qu'elle va accentuer les tendances les plus mauvaises de la politique soviétique intérieure et extérieure». Divers membres du Comité ont attiré l'attention de M. Arbatov sur l'intérêt que porte le Canada à la question polonaise et à d'autres exemples de déni de la liberté et de l'indépendance nationale en Europe de l'Est. Ils ont exhorté l'Union soviétique à permettre l'évolution pacifique dans ce secteur pour promouvoir la cause de la sécurité internationale et du désarmement.

Le professeur Lévesque a convenu que la situation économique, déjà très difficile allait s'aggraver. Il estime néanmoins que cela pourrait amener l'Union soviétique à envisager d'un oeil plus favorable le contrôle des armements et le désarmement en vue d'alléger le fardeau très lourd des dépenses militaires actuelles. L'ambassadeur Barton, quant à lui, pense qu'il

Ambassador Barton, for his part, said that one should be alert "to possibilities emerging from changing military and political relations. For example, the problem of Poland has so far increased tensions, but in the longer term its economic problems, which are duplicated in other eastern European countries, may offer new opportunities, if we have the imagination to take advantage of them, for confidence-building approaches. On the military side it might be that, as the full consequences of nuclear stalemate in Europe are recognized, the NATO powers would conclude that they should modify the strategy of flexible response to include a 'no-first-use' undertaking."

East-West rivalry in the Middle East, Africa, Asia and Latin America is also having a very disadvantageous effect on international security and the prospects for arms control and disarmament. There are dangers of major conflicts arising over oil supplies in the Persian Gulf or the respective roles of the Soviet Union, the United States or their supporters in such countries as Kampuchea, Pakistan, Iran, Ethiopia, El Salvador and Nicaragua. Some observers see clear evidence of Soviet opportunism and expansionism, and advocate strong defensive measures by pro-Western groups or a Western global strategy. Others, including the Committee's Sub-committee on Canada's relations with Latin America and the Caribbean, focus on the social causes of many Third World problems, counsel against outside military involvement, and above all fear the further development of worldwide ideological conflict. Professor Sigler and others drew attention to the extreme dangers of the Middle East situation in particular, which was described as "the most dangerous because all the problems of nuclear proliferation, heavy conventional arms expenditure, growing confrontation and tension, and high outside resource dependency, which prevents the area from being quarantined from great power entanglements, are present." Professor Sigler remarked that, although he himself did not put too much credence in the so-called lessons of history, Henry Kissinger, when he was Secretary of State, "was very fond of using the parallel between the situation in the Middle East and the situation in the Balkans in 1912 and 1914..."

Regarding the United States, the Committee concluded that current foreign policies reflect a new determination to confront foreign dangers, uphold United States power, preserve the American way of life, and restore any prestige lost in the bitter experiences of Vietnam and Iran. This could have an advantageous effect on East-West relations and the pursuit of arms control in certain circumstances, Ambassador Ford pointed out, if it convinces the Soviet leaders to negotiate before the Americans have produced a more formidable military machine than their own. However, the imposition of martial law in Poland has already had one disadvantageous effect in the arms control field, causing the United States to delay the opening of a new period of arms limitation and reduction talks (START).

Ambassador Ford raised some questions about the virtues of a thoroughly confrontationist approach to East-West relations by the United States or other NATO allies. Regarding Poland in particular, he cautioned that sanctions "have to be handled with great care." We should have several aims in mind when we think of sanctions, he indicated: "One is the Polish people themselves, whether it is good or bad for them; second, the question of can we, by the use of sanctions, dissuade the Soviet Union from actually intervening more actively than they have already in Poland, because they obviously have. Third, the effect on our own economies; and fourth, the effect on the alliance".

faut surveiller étroitement «les possibilités qui émergent des relations militaires et politiques en évolution constante. Par exemple, le problème de la Pologne a jusqu'à maintenant servi à accroître les tensions mais, à long terme, ces problèmes économiques qu'éprouvent également d'autres pays de l'Europe de l'Est risquent d'offrir des chances d'adoption de nouvelles mesures de confiance. Du point de vue militaire, peut-être qu'au fur et à mesure qu'on prendra pleinement conscience des conséquences d'une impasse nucléaire en Europe, les pays de l'OTAN en viendront-ils à la conclusion qu'ils doivent modifier leur stratégie de la souplesse et adopter la notion «de premier pays à ne pas recourir à l'arme nucléaire».

La rivalité entre l'Est et l'Ouest au Moyen-Orient, en Afrique, en Asie et en Amérique latine a également des effets très dommageables sur la sécurité internationale et les perspectives de contrôle des armements et de désarmement. On peut redouter des conflits graves à propos du pétrole du golfe Persique ou du rôle joué par l'Union soviétique, les États-Unis, ou leurs partisans dans des pays comme le Cambodge, le Pakistan, l'Iran, l'Ethiopie, le Salvador et le Nicaragua. Certains observateurs croient constater chez l'URSS des signes évidents d'opportunisme et d'expansionnisme: ils se montrent partisans d'énergiques mesures défensives de la part des groupes pro-occidentaux ou d'une stratégie mondiale de l'Ouest. D'autres, dont le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale chargé d'étudier les relations du Canada avec l'Amérique latine et les Antilles, s'attachent aux causes sociales de nombreux problèmes du tiers monde, déconseillent la participation militaire à l'étranger et craignent avant tout que ne s'aggrave le conflit idéologique mondial. Le professeur Sigler et d'autres témoins font ressortir le danger extrême que présente la situation au Moyen-Orient en particulier: «Le Moyen-Orient représente le plus grand danger à cause de tous les problèmes de prolifération nucléaire, d'achats importants d'armes conventionnelles, de la confrontation et de la tension croissantes et de la dépendance externe de plus en plus importante qui empêchent la non-intervention des grandes puissances». Le professeur Sigler fait remarquer que lorsque Henry Kissinger était Secrétaire d'État, «il aimait beaucoup user du parallèle entre la situation au Moyen-Orient et la situation dans les Balkans en 1912 et en 1914 . . . ».

Pour ce qui est des États-Unis, le Comité en vient à la conclusion que leur politique étrangère actuelle est le reflet d'une volonté nouvelle de contrer les dangers extérieurs, de conserver leur puissance, de sauvegarder leur mode de vie et de redorer leur blason terni par les expériences amères vécues au Vietnam et en Iran. Il pourrait en sortir des effets heureux sur les relations Est-Ouest et la recherche du contrôle des armements en certaines circonstances, selon M. l'ambassadeur Ford, en amenant les dirigeants soviétiques à négocier avant que les Américains n'aient mis sur pied une machine militaire plus formidable que la leur. Toutefois, l'imposition de la loi martiale en Pologne a déjà eu une incidence négative sur le contrôle des armements, amenant les États-Unis à retarder l'ouverture de la nouvelle période de pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques (START).

L'ambassadeur Ford formule des réserves sur les avantages d'une attitude tout à fait «confrontationniste» dans les relations Est-Ouest de la part des États-Unis ou d'autres alliés de l'OTAN. À l'égard de la Pologne en particulier, il fait une mise en garde, affirmant qu'«il convenait d'agir très prudemment en matière de sanctions. Il faut parler de sanctions en termes de plusieurs objectifs. Le premier, ce sont les Polonais eux-mêmes, c'est-à-dire qu'il faut savoir ce qui est bon ou mauvais pour eux; ensuite la question est de savoir si l'on peut, par le biais de sanctions, dissuader l'Union soviétique d'intervenir en Pologne de façon encore plus active qu'elle ne le fait déjà; troisièmement, quel sera l'effet sur nos économies propres; et, enfin, quel en est l'effet sur l'Alliance».

Professor Middlemiss said that pragmatism and realism should not lead to total paralysis or abstention in arms control efforts, and argued that Canada should not be overawed by the requirements of alliance solidarity or what he termed "the excessively paranoid security demands of the United States." These strategic arms control talks "are too important to await very selectively applied U.S. standards of good behaviour on the Soviets", he said. "This is merely an excuse to delay already-scheduled negotiations indefinitely and these are hard enough to begin at the best of times. Furthermore, Ottawa should be wary of buying the U.S. line that the West will only negotiate arms control from a position of strength, if strength is taken to mean superiority. History has shown that the Soviets are little disposed to negotiate anything from a position of weakness and military inferiority."

On this question, the Honourable Mark MacGuigan, Secretary of State for External Affairs, made a clear statement to the Committee indicating Canada's intense interest in early progress on strategic arms limitation and reduction. "Some months ago the United States announced its readiness to resume talks on strategic arms early this year," he said. "It is regrettable that because of the deterioration in the international situation, caused by the rigours of martial law in Poland, a date for the resumption has not yet been fixed. Unless the Polish situation continues to deteriorate, I do not consider that it should be the cause for an unduly long delay in resuming talks on strategic arms. The United States has indicated that it intends to emphasize reductions. Canada supports this objective and looks for a similar statement of intent from the Soviet Union."

Another question which was mentioned in relation to East-West relations was the unity of NATO. Professor Bromke spoke of the "disarray in the ranks of the Western alliance" following the introduction of martial law in Poland, and suggested that Canada should do its utmost through intra-alliance diplomacy to try to maintain Western cohesion. Dr. Bell also argued that NATO alliance solidarity is essential for arms control. It would be very important to bring the European allies and the North American component of NATO together he noted. "This will be highly difficult under current circumstances and terribly important if we are to do anything in the United Nations."

Finally there is the problem of the general political atmosphere between East and West and the incompatibility of the political systems on the two sides. Relations have suffered badly in the last few years as a result of the Afghanistan problem and the Polish situation, to the point of putting the whole CSCE process in jeopardy. The CSCE is more vulnerable to political influences than even arms control or disarmament negotiations, since it deals with human rights and human contacts as well as disarmament, confidence-building measures and economic cooperation. What is needed in Europe is a relaxation of tensions and a commitment to rapprochement between East and West, but of this there seems little prospect at the present time.

Pour le professeur Middlemiss, pragmatisme et réalisme ne doivent pas aboutir à la paralysie totale ni à l'abstention pour ce qui est des efforts de contrôle des armements. Il soutient que le Canada ne doit pas trop se laisser impressionner par les exigences de la solidarité de l'Alliance ni par ce qu'il appelle «les demandes de sécurité excessivement paranoïaques des États-Unis». Les discussions sur le contrôle des armes stratégiques «sont trop importantes pour attendre que les Soviétiques ne se conforment à des normes sélectives édictées par les Américains. Il ne s'agit là que d'un prétexte pour retarder indéfiniment les négociations déjà prévues, discussions qu'il est toujours difficile d'entamer même dans les meilleures conditions. Ottawa doit en outre faire preuve de prudence devant la prétention américaine selon laquelle l'Ouest ne saurait négocier le contrôle des armements qu'en position de force, si cette force signifie supériorité. L'histoire prouve que les Soviétiques sont peu disposés à négocier quoi que ce soit en position de faiblesse et d'infériorité militaires».

Sur ce point, l'honorable Mark MacGuigan, secrétaire d'État aux Affaires extérieures, a fait devant le Comité une déclaration sans équivoque, faisant état de l'intérêt très vif que porte le Canada à la reprise des pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques: «Il y a quelques mois, les États-Unis ont annoncé qu'ils étaient disposés à reprendre les pourparlers sur les armes stratégiques au début de 1982. Il est regrettable qu'une date n'ait pas encore été fixée en raison de la détérioration de la situation internationale causée par les rigueurs de la loi martiale en Pologne. Sauf si la situation en Pologne continue de se détériorer, je ne crois pas que cela soit un motif pour retarder indûment la reprise des pourparlers sur les armes stratégiques. Les États-Unis ont indiqué qu'ils entendent mettre l'accent sur les réductions. Le Canada appuie cet objectif et attend une déclaration d'intention similaire de l'Union soviétique».

Une autre question soulevée à l'égard des relations Est-Ouest a été celle de l'unité de l'OTAN. Le professeur Bromke a parlé de «l'état de discorde qui règne au sein de l'Alliance atlantique» à la suite de l'imposition de la loi martiale en Pologne et proposé que le Canada consente tous les efforts diplomatiques voulus au sein de l'Alliance pour tenter de maintenir la cohésion de l'Ouest. M. Bell a lui aussi soutenu que la solidarité au sein de l'alliance de l'OTAN est essentielle au contrôle des armements. Il importe au plus haut point d'unir de nouveau les alliés européens et l'élément nord-américain de l'OTAN: «Cette réunion sera très difficile dans les circonstances actuelles et il est très important qu'elle se fasse si nous voulons avoir des résultats concrets aux Nations Unies.»

Il y a enfin le problème du climat politique général qui règne entre l'Est et l'Ouest et de l'incompatibilité des régimes politiques respectifs. Les relations Est-Ouest ont été durement mises à l'épreuve ces derniers temps par les événements d'Afghanistan et de Pologne, au point de mettre en danger tout le processus de la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe (CSCE). La CSCE est plus vulnérable aux influences politiques que les négociations sur le contrôle des armements et le désarmement elles-mêmes puisqu'elle a trait aux droits de l'homme et aux contacts humains aussi bien qu'au désarmement, aux mesures de confiance et à la coopération économique. Ce dont l'Europe a besoin, c'est d'un relâchement des tensions et d'une recherche authentique de rapprochement entre l'Est et l'Ouest. A cet égard pourtant, rien à l'heure actuelle n'incline à l'optimisme.

Bearing in mind the Soviet Union's expressed readiness to engage in strategic and intermediate-range nuclear arms limitations, the long-term security interests of the United States and the good of the peoples of Canada, Europe and the world as a whole, **the Committee recommends that the strategic arms limitation and reduction talks[7] be resumed as soon as possible and lead as rapidly as possible to new limitations and reductions. The negotiations on Intermediate-range Nuclear Forces (INF) in Geneva should also be pushed forward to a successful conclusion as rapidly as possible. The Canadian Government should press this point of view in bilateral discussions with the United States and the Soviet Union, consultations in NATO and the second Special Session of the General Assembly on Disarmament (UNSSOD II). The importance of these questions must be highlighted in the Special Session's work and given prominence in any concluding document which it produces.**

Having examined the question of mutual and balanced force reductions in Europe, and regretting the slow pace of progress in these talks to date, **the Committee recommends that the Canadian Government continue to participate actively in the Vienna negotiations on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR), doing its utmost to promote the establishment of early agreements. It should invest more effort and technical expertise in this issue if necessary. The great potential importance of these negotiations must be emphasized during the second United Nations Special Session on Disarmament.**

Mindful of Ambassador Barton's remark that new opportunities may arise in due course to improve East-West relations and the situation in Eastern Europe through confidence-building approaches, **the Committee recommends that the follow-up meeting in Madrid of the Conference on Security and Co-operation in Europe continue if possible the CSCE process, so as to permit eventual new advances in human rights, human contacts, disarmament and other aspects of the CSCE question.**

Considering the vital importance of underlying political conditions for major progress on disarmament, **the Committee recommends that the international community should recognize the critical state of present world conditions and their ill-effects on the effort to achieve arms control and disarmament, and take all necessary steps to resolve the key divisive issues and to establish conditions which will permit a relaxation of tensions, rapid movement towards a new rapprochement and the mutual and balanced reduction of global armaments.**

The North-South and Global Relations Setting

While considering East-West relations and their importance, the Committee also examined North-South and general global relations and considered how present conditions in these areas affect the hopes for arms control and disarmament. Mr. Reford drew attention to the importance of international economic relations and such developments as rapid inflation,

---

7 Formerly SALT, now START

Sachant que l'Union soviétique s'est déjà déclarée prête à limiter son arsenal nucléaire stratégique et à moyenne portée et compte tenu de la sécurité à long terme des États-Unis et du bien-être des peuples du Canada, de l'Europe et de l'ensemble du monde, le **Comité recommande la reprise, dans les délais les plus utiles, de pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques[7] qui débouchent sur de nouvelles limitations et réductions d'armements. Les négociations de Genève sur les forces nucléaires à moyenne portée intermédiaire (INF) doivent également être menées à bonne fin, aussi rapidement que possible. Le Gouvernement canadien doit faire valoir ce point de vue dans des entretiens bilatéraux avec les États-Unis et l'Union soviétique, dans des consultations à l'OTAN et à la seconde session extraordinaire de l'Assemblée générale consacrée au désarmement (UNSSOD II). L'importance de ces questions doit être mise en relief dans les travaux de la session extraordinaire et figurer au premier plan du Document final.**

Après avoir étudié la question de la réduction mutuelle et équilibrée des forces en Europe, et tout en déplorant la lenteur des progrès réalisés à ce jour, **le Comité recommande au Gouvernement canadien de continuer à participer activement aux négociations de Vienne sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR) en consacrant en même temps le maximum d'énergie à la conclusion d'accords, le plus rapidement possible. Il importe à ce propos de consacrer davantage d'efforts et de connaissances spécialisées, s'il le faut. Il ne faudrait pas manquer de revenir sur l'extrême importance éventuelle de ces négociations au cours de la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement.**

Conscient de ce qu'a dit l'ambassadeur Barton des occasions nouvelles qui peuvent se présenter, dans le cours normal des choses, d'améliorer les relations Est-Ouest et la situation en Europe de l'Est par des mesures de mise en confiance, **le Comité recommande que la réunion de Madrid de la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe poursuive, si elle le peut, les démarches entreprises en vue de permettre de nouveaux progrès dans les domaines des droits de l'homme, des contacts humains, du désarmement et des autres aspects de la question.**

Aucun progrès notable en matière de désarmement n'étant concevable sans l'assainissement du climat politique, **le Comité recommande à la communauté internationale de prendre conscience de la situation actuellement critique du monde et de ses effets néfastes sur les efforts déployés pour en arriver au contrôle des armements et au désarmement; il l'engage à adopter toutes les mesures nécessaires pour régler les grandes questions litigieuses et créer un climat favorable à la détente, à un nouveau et rapide rapprochement et à la réduction mutuelle et équilibrée des forces.**

Relations Nord-Sud et rapports mondiaux: cadre général

Dans son examen des relations Est-Ouest et de leur importance, le Comité a aussi abordé d'une façon générale les relations Nord-Sud et les rapports mondiaux. Il s'est penché sur la question de l'incidence des conditions actuelles dans ces secteurs sur les espoirs de contrôle des armements et de désarmement. M. Reford a souligné l'importance des relations économiques internationales et de facteurs tels que l'inflation rapide, la hausse des taux

[7] Antérieurement SALT, aujourd'hui START.

mounting interest rates and spreading unemployment, which could lead to economic nationalism and protectionism. The current dissatisfaction of the developing countries could increase, he noted, especially since they consider that the nuclear powers have not lived up to their bargain to reduce nuclear armaments under the Non-Proliferation Treaty. Special, seemingly unrelated issues often intrude into United Nations work on arms control and disarmament questions.

Mr. Wood discussed the continuing question of the relationship between disarmament and development, with particular reference to the United Nations Thorsson group, where he had served as the Canadian member. He recognized that the developing countries are diverting more and more resources from development purposes to armaments, but refused to deny them the right to provide for their security as they see fit. He drew attention to the fact that the savings which would accrue from disarmament measures would allow for significant economic and social advancement not only in the Third World, but in every region of the globe, but noted that most of these savings would not be earmarked for foreign aid, according to the Thorsson report. He also made a number of recommendations for future work in this area and on the major question of arms transfers.

In Professor Kapur's view, one of the main problems affecting international security today is that the Third World "has been moving towards militarization and nuclearization of its strategic environment, for reasons they regard as essential for their security as they see it." Also, he commented, "in the thinking of many Third World countries, the question is not of disarmament on the one hand and development on the other hand. The question is a very different one and the relationship is a very different one. Many of these countries seek both economic and military development. One could indeed argue that economic and military development, rather than disarmament, is the main concern of Third World countries. So I think it is very important to bear this in mind, because in a way this is an essential factor in the disarmament setting at present." Professor Kapur also suggested the development of an infrastructure of expertise in Canada to conduct further analyses into linkages between defence, disarmament and development, with particular reference to the Third World.

Noting the importance of the work on disarmament and development carried out by the Thorsson group and the importance of a thorough understanding of this and related issues, **the Committee recommends that further support be given to Canadian participation in United Nations analyses of the relationship between disarmament and development and that the Government encourage the development of a body of expertise on this issue in Canada.**

The Economic Setting

The Committee also took careful account of the testimony on the effects of disarmament on the Canadian economy presented by Professor Truchon, and Mr. J.M. DesRoches, President and Executive Director, Air Industries Association of Canada. It also heard testimony on Canada's nuclear safeguards policy and the perspectives of the nuclear industry presented by officials of Atomic Energy of Canada Ltd. and the Department of External Affairs. It noted

d'intérêt et l'extension du chômage, phénomènes qui pourraient aboutir au nationalisme et au protectionnisme économiques. Le mécontentement actuel des pays en voie de développement pourrait s'aggraver, a-t-il noté, si on songe plus particulièrement qu'ils ont l'impression que les puissances nucléaires, au mépris du Traité sur la non-prolifération, n'ont pas réduit leurs armements nucléaires. Il semble que diverses questions spéciales, et apparemment sans rapport entre elles, empiètent souvent sur les travaux des Nations Unies en matière de contrôle des armes et de désarmement.

M. Wood a abordé la question toujours actuelle du rapport entre le désarmement et le développement, se reportant en particulier à l'activité du groupe Thorsson des Nations Unies, dont il a été le membre canadien. Tout en reconnaissant que les pays en voie de développement consacrent aux armements de plus en plus de crédits aux dépens du développement, il se refuse à leur nier le droit d'assurer leur sécurité comme bon leur semble. Il a fait remarquer que si les économies susceptibles d'être réalisées grâce à l'adoption de mesures de désarmement pouvaient effectivement assurer des progrès économiques et sociaux importants non seulement au tiers monde, mais dans toutes les régions du globe, rien ne prouve, selon le rapport Thorsson, que la meilleure partie des économies ainsi réalisées serait affectée à l'aide étrangère. M. Wood a également formulé un certain nombre de recommandations en vue de travaux futurs dans ce domaine et sur la question importante des transferts d'armes.

Selon le professeur Kapur, l'un des principaux problèmes dont souffre la sécurité internationale aujourd'hui, c'est que les pays du tiers monde «optent de plus en plus pour la militarisation et la nucléarisation de leur environnement stratégique et ce pour des raisons qu'ils considèrent comme étant critiques pour leur sécurité». «En outre», ajoute-t-il, «dans les pays du tiers monde, les gens ne placent pas d'un côté la question du désarmement et, de l'autre, celle du développement. La question et les rapports entre les différents éléments sont très différents. Nombre de ces pays recherchent à la fois le développement économique et le développement militaire. On pourrait d'ailleurs dire que ce qui intéresse les pays du tiers monde, c'est le développement économique et militaire plutôt que le désarmement. Il est important, selon moi, de garder cela à l'esprit, car cette optique est un élément essentiel du débat sur le désarmement». Le professeur Kapur propose aussi l'élaboration d'une infrastructure de connaissances spécialisées au Canada. On pourrait ainsi pousser plus loin l'analyse des rapports entre défense, désarmement et développement, dans le tiers monde en particulier.

Prenant acte de l'importance des travaux du groupe Thorsson sur le désarmement et le développement et de l'importance de la compréhension approfondie de cette question et de problèmes connexes, **le Comité recommande que soit maintenu l'appui accordé à la participation canadienne aux études faites aux Nations Unies sur le rapport entre le désarmement et le développement; il recommande en outre au gouvernement de favoriser l'élaboration au Canada d'une infrastructure de connaissances spécialisées sur cette question.**

Désarmement: répercussions sur l'économie

Le Comité a également pris bonne note des témoignages relatifs aux effets du désarmement sur l'économie canadienne présentés par le professeur Truchon et M. J.M. DesRoches, président et directeur général de l'Association des industries aérospatiales du Canada. Il a aussi entendu des témoignages relatifs à la politique canadienne de garanties nucléaires et aux perspectives de l'industrie nucléaire présentés par des cadres de l'Énergie atomique du Canada, Limitée et du ministère des Affaires extérieures. Le Comité a pris acte

Professor Truchon's analysis showing that the Canadian economy could probably cope with the effects of a major disarmament treaty even though some sectors would suffer from the loss of defence expenditures and arms exports. Mr. DesRoches stated that full disarmament could cost the aerospace industry up to one fifth of its sales and jobs; but also contended that Canada, like other countries, could fully exploit defence opportunities while remaining committed to peace and disarmament. The officials concerned with the nuclear industry noted that Canada already operates a stringent safeguards policy.

The Committee recommends that the Government authorize further studies of the effects on the Canadian economy of defence spending and of various possible arms control and disarmament agreements. These studies should be commissioned by a range of Government departments, and draw on expert analyses and representative sectoral opinion. Defence expenditures and various disarmament proposals should be examined in light of their possible macro- and micro-economic effects; their impact on production, employment, interest rates and civilian research and development; and their influence on regional and social patterns. The question of the possible conversion of Canadian industries to alternative product lines should be given early attention.

The Relations Management Setting

Regarding world conditions for security and disarmament, Ambassador Barton suggested that "perhaps the time has come to put more weight in the U.N. dialogue on the question of peaceful relations between states by making a more concerted effort to apply the pressure of world public opinion to encourage negotiation and the use of such mechanisms as good offices, peacekeeping, observer missions and other techniques of restoring and building confidence."

Considering the troubled state of today's world, **the Committee recommends that the United Nations devote special attention to ways of encouraging peaceful relations through the use of confidence-building measures and confidence-restoring techniques such as good offices, mediation, arbitration and peacekeeping.**

The Attitudinal Setting

Some people believe there is a growing sense of inevitability about war, and that one of its most dangerous aspects is that it may diminish the will of the superpowers to limit the effects of conflicts arising in areas such as the Middle East, which are normally considered to lie outside the scope of direct East-West relations. Ambassador Ignatieff recounted the events following the outbreak of hostilities between Israel and Egypt in 1967; pointed to the vital role played by the United States and the Soviet Union in dampening the crisis; and raised questions, in the minds of Committee members, about the readiness of the superpowers to act together similarly today, now that relations between them have deteriorated significantly.

de l'analyse du professeur Truchon selon laquelle l'économie canadienne pourrait vraisemblablement supporter les effets d'un grand effort de désarmement, même si certains secteurs devaient souffrir de la perte des commandes militaires et des exportations d'armes. M. DesRoches a souligné qu'un désarmement complet pourrait faire perdre jusqu'à 20 p.100 de ses ventes et de ses emplois à l'industrie aérospatiale. Il a cependant reconnu que le Canada, à l'instar d'autres pays, pourrait exploiter toutes les possibilités en matière de défense sans préjudice de la recherche de la paix et du désarmement. Les cadres de l'industrie nucléaire ont rappelé que le Canada applique d'ores et déjà une rigoureuse politique de garanties.

Le Comité recommande que le gouvernement autorise d'autres études des effets sur l'économie canadienne des budgets militaires et de diverses ententes possibles en matière de contrôle des armements et de désarmement. Ces études devraient être commandées par divers départements ministériels et tirer parti des analyses de spécialistes et d'opinions représentatives des secteurs visés. Les budgets militaires et les diverses propositions en matière de désarmement devraient être évalués à la lumière de leurs répercussions macro et micro-économiques éventuelles, de leur impact sur la production, l'emploi, les taux d'intérêt et la recherche et le développement civils et de leurs conséquences sur la vie des régions et des groupes humains. La reconversion éventuelle des industries canadiennes et leur adaptation à des fabrications nouvelles devraient être étudiées dans les meilleurs délais.

Établissement et maintien de bonnes relations

Pour ce qui est des conditions mondiales favorables à la sécurité et au désarmement, l'ambassadeur Barton donne à penser que «le temps est peut-être venu d'imprimer un plus grand élan au dialogue entrepris par les Nations Unies sur la question des relations pacifiques entre États en s'efforçant davantage de canaliser les pressions de l'opinion publique mondiale, afin d'encourager la négociation et le recours à des mécanismes comme les bons offices, les unités de maintien de la paix, les missions d'observation et d'autres moyens de restaurer et d'accroître la confiance».

Étant donné l'état tourmenté du monde d'aujourd'hui, **le Comité recommande que les Nations Unies consacrent une attention spéciale aux moyens d'encourager les relations pacifiques par le recours aux techniques propres à restaurer et à accroître la confiance comme les bons offices, la médiation, l'arbitrage et les opérations de maintien de la paix.**

État d'esprit

Certains croient de plus en plus en la fatalité de la guerre et l'un des aspects les plus dangereux de cette conviction, c'est que les superpuissances risquent de moins chercher à limiter les répercussions de conflits qui surgissent dans les régions comme le Proche-Orient, habituellement considérées comme n'entrant pas directement dans le cadre des relations Est-Ouest. L'ambassadeur Ignatieff a relaté les événements qui ont suivi la déclaration des hostilités entre Israël et l'Égypte en 1967; il a fait état du rôle vital joué par les États-Unis et l'Union soviétique pour atténuer l'impact de la crise et soulevé des questions dans l'esprit des membres du Comité au sujet de la volonté actuelle des superpuissances. Seraient-elles aujourd'hui disposées à adopter des mesures communes du même genre, maintenant que leurs relations se sont considérablement détériorées?

War broke out in 1967, Ambassador Ignatieff indicated, because Israel saw the removal of UNEF (the United Nations Emergency Force), including the Canadian contingent, and the imposition of a blockade of essential oil supplies via the Gulf of Aqaba to the Port of Eilat as a threat to its existence. Sensing that war was inevitable, Israel decided to strike first.

"In that situation it is well to remember that the United States and the Soviet Union were backing the opposite sides", Ambassador Ignatieff continued, "and that, in fact, it was because of the use of the hot line between the two when they suddenly realized what was happening, that they were both - as they came even closer in the Yom Kippur War - being drawn inevitably into opposing sides in a nuclear confrontation, that they accepted an unconditional cease-fire without the prior withdrawal of Israel, which has been the source of diplomatic discomfiture on the Soviet side ever since."

Ambassador Ignatieff also spoke of the sense of inevitability of war which surrounded the Cuban Missile Crisis, a case of direct confrontation between the two superpowers. The danger of a pre-emptive strike was a very serious danger at this time, he indicated. This is a real danger today, he noted, "now that the two sides are in parity."

"Therefore, I suggest less bellicosity in statement and more diplomatic contact", Ambassador Ignatieff concluded, "particularly the resumption of SALT talks. That is an absolute priority."

Another danger at the attitudinal level is the spread of defeatism, which can undermine the bases of security or destroy the bargaining positions of those dedicated to the careful, balanced reduction of armaments. Mr. Gellner remarked that when one is responsible for national security, one "has to be prudent and prudence requires the maintenance of the balance of power." Mr. Cameron, referring to NATO's two-track decision of December, 1979, to modernize theatre nuclear forces and to seek negotiations on limitations of these weapons with the Soviet Union, noted that the modernization aspect of the decision "remains a divisive issue within NATO, as some European members of the alliance are under pressure from movements in their countries not to support the improvement of NATO's INF capabilities through the deployment of Pershing II and ground-launched cruise missiles starting in 1983. There is a strong movement in Europe, as you are aware," Mr. Cameron continued, "which believes that this modernization programme should not go ahead. The essence of the NATO double-track decision, the necessity for it and the context in which it was taken, are not sufficiently understood by the public. We have to close this credibility gap and make every effort to convince the public that this modernization decision, coupled with arms control negotiations, is the only realistic road to peace." This lack of understanding seems particularly unfortunate, in light of the parallel decision by the United States to withdraw 1,000 nuclear warheads from Europe, which has now been implemented.

The importance of the attitudinal question has been widely recognized and has led many interested people to call for massive new efforts at the public information level. For example, Mr Epstein called for a world disarmament campaign to generate the political will needed for effective action on disarmament, noting that the Final Document of the first Special Session laid out nine

Si la guerre a éclaté en 1967, selon l'ambassadeur Ignatieff, c'est qu'Israël avait considéré que le retrait de la FUNU (Force d'urgence des Nations Unies), y compris du contingent canadien et l'imposition d'un blocus sur ses approvisionnements de pétrole du golfe d'Aqaba, au port d'Eilat, constituaient une menace à son existence. Estimant la guerre inévitable, Israël avait décidé de prendre l'initiative des opérations

«Mais dans cette situation,» d'ajouter l'ambassadeur Ignatieff, «il convient de se rappeler que les États-Unis et l'Union soviétique soutenaient chacun un des adversaires et qu'en fait, c'est en se servant du téléphone rouge qu'ils ont soudainement compris ce qui se passait: en effet, ils ont réalisé que l'éventualité d'une guerre nucléaire devenait fort réelle—et encore plus dans le cas de la guerre du Yom Kippour—et c'est pourquoi ils ont accepté un cessez-le-feu inconditionnel sans retrait préalable des forces israéliennes, ce qui a été depuis lors une source de déconfiture diplomatique chez les Soviétiques».

L'ambassadeur Ignatieff a aussi fait état de la résignation à l'inévitabilité de la guerre, manifeste lors de la crise des missiles de Cuba, exemple d'affrontement direct entre les deux superpuissances. Selon lui le danger d'une attaque préventive était fort grave à ce moment-là; il ajoutait qu'il subsiste aujourd'hui, «maintenant que les deux parties ont atteint la parité».

«Par conséquent», a-t-il conclu, «je recommanderais(. . .) des déclarations un peu moins belliqueuses . . . , que l'on ait plus de contacts diplomatiques, surtout en ce qui concerne la reprise des pourparlers SALT. C'est une priorité absolue».

Un autre danger, au plan de l'état d'esprit, est la propagation du défaitisme, qui peut miner les fondements de la sécurité ou rendre impossible la conduite des négociations par ceux qui se vouent à la réduction circonspecte et équilibrée des armements. M. Gellner a fait remarquer que lorsqu'on est responsable de la sécurité nationale, «on doit être prudent, la prudence reposant sur l'équilibre des forces». M. Cameron, parlant de l'approche double annoncée par l'OTAN en décembre 1979—modernisation d'une part de ses forces nucléaires en place et, d'autre part, recherche de la négociation sur la limitation de ces armes avec l'Union soviétique—a noté que la partie «modernisation» de la décision de l'OTAN «reste un facteur de division dans ses rangs, certains pays européens membres ressentant la pression de mouvements nationaux qui ne veulent pas que leurs gouvernements respectifs appuient l'accroissement de la capacité des forces nucléaires de portée intermédiaire grâce au déploiement, à partir de 1983, des missiles Pershing II et de croisière lancés du sol. «Comme vous le savez sans doute, il y a un mouvement très senti en Europe qui ne souhaite pas la réalisation d'un tel programme de modernisation. La vraie portée de la décision à deux volets de l'OTAN, sa nécessité, le contexte dans lequel elle doit être interprétée sont mal compris du public. Nous devons remédier à ce manque de crédibilité et faire tout notre possible pour convaincre le public que la décision en vue de moderniser l'armement, alliée aux négociations sur le contrôle des armements, est la seule voie réaliste qui peut mener à la paix.» Ce défaut de compréhension semble particulièrement déplorable, compte tenu de la décision parallèle des États-Unis de retirer 1,000 ogives nucléaires de l'Europe, décision d'ailleurs déjà appliquée.

L'importance des attitudes, largement reconnue, a amené nombre de personnes intéressées à lancer un appel à des nouveaux grands efforts sur le plan de l'information publique. Par exemple, M. Epstein songe à une campagne mondiale de désarmement d'où pourrait sortir la volonté politique nécessaire à l'adoption de mesures efficaces de désarmement, notant que le Document Final de la première session extraordinaire a énoncé neuf moyens de

ways of mobilizing public opinion. "The mobilization of public opinion is the only way that you can get the governments to act," Mr. Epstein said. In Canada, the Government has recognized the need for research and public information activities on security and disarmament questions. "The creation of the position of Ambassador for Disarmament was part of that process," Ambassador Menzies noted, "as has been the convening of a Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs, the publication of the Disarmament Bulletin and the establishment of a modest Disarmament Fund to assist research publication and conferences."

Others noted the recent upsurge of public interest in international security and disarmament problems in Canada, associated in part with the activities of such groups as Physicians for Social Responsibility, International Physicians for the Prevention of Nuclear War, the Voice of Women, Science for Peace, Project Ploughshares, the Canadian Conference of Catholic Bishops, the Canadian Council of Churches, Operation Dismantle, and the Women's International League for Peace and Freedom, all of whom sent representatives to appear before the Committee. The research effort also remains important, whether carried out by individual professionals in the universities or institutions such as the Peace Research Institute - Dundas, and there were many calls in the Committee for government support to establish chairs of peace research or international security and disarmament in the universities along the lines of the strategic studies centres funded by the Department of National Defence.

At the same time, there is concern in many quarters about the responsiveness of governments, and particularly the governments of the major powers, to pressures from what is often termed "world public opinion". Ambassador Ignatieff said he was gloomy about the process of disarmament which by emphasizing procedures, expert groups, meetings, conferences, resolutions -- "numbering 400, I am told, at the United Nations now" -- gives a "certain anodyne feeling that something is going on when in fact the arms race goes on uncontrolled."

One project designed to mobilize world public opinion which was examined by the Committee is that of Operation Dismantle, which advocates a global referendum on disarmament. The main elements of this proposal are outlined in Chapter III and include: a "ballot set up by the United Nations General Assembly and the actual vote, conducted one nation at a time by national governments, voluntarily, over a period of years and at the same time as national elections, in order to cut costs, probably with a certain amount of U.N. supervision." Mr. Stark, the President of Operation Dismantle, stated that he had received direct assurances from officials of the Soviet Union and other Warsaw Pact states that their countries would be willing to allow such a referendum; and said he believed that even military dictatorships would find it in their interest to permit a fair vote on the question. Another argument advanced in favour of the proposal was that there is nothing to lose because no concrete action would be taken until countries in all regions of the world had carried out the vote. A third point mentioned in favour of the referendum was that, once the vote had been taken, governments would be obliged to "make a beginning to the process of balanced disarmament" because they would find it virtually impossible to ignore "a clear mandate from the entire human race." Doubts about the validity of this concept were expressed by a number of people, however, on the grounds that the

mobiliser l'opinion publique, seule manière, selon lui, de pousser les gouvernements à agir. Au Canada, le gouvernement a reconnu le besoin de recherche et d'information du public sur les questions de sécurité et de désarmement. «La création du poste d'ambassadeur pour le désarmement le montre bien», a noté l'ambassadeur Menzies, «et également la constitution d'un groupe consultatif chargé d'étudier les questions de désarmement et de contrôle des armes, ainsi que la publication d'un bulletin sur le désarmement et également la création d'un fonds modeste pour le désarmement destiné à subventionner les publications et les conférences».

D'autres témoins ont noté la poussée récente de l'intérêt public au Canada pour les problèmes de sécurité internationale et de désarmement, attribuable en partie aux activités de groupes tels que Physicians for Social Responsibility, International Physicians for the Prevention of Nuclear War, la Voix des femmes, Science pour la paix, Project Ploughshares, la Conférence canadienne des évêques catholiques, le Conseil canadien des Églises, Operation Dismantle et Women's International League for Peace and Freedom; des représentants de chacun de ces groupes ont comparu au Comité. Les travaux de recherche conservent aussi toute leur importance, qu'ils soient le fait d'universitaires ou d'établissements comme le Peace Research Institute-Dundas. Le Comité a entendu plus d'une fois parler de l'intérêt que peut présenter l'appui de l'État à la création dans les universités de chaires de recherche pour la paix ou de sécurité internationale et de désarmement correspondant aux centres d'études stratégiques financés par le ministère de la Défense nationale.

Par ailleurs, on s'inquiète en de nombreux milieux de la sensibilité des gouvernements et, en particulier, des gouvernements des grandes puissances, aux pressions exercées par ce qu'on appelle souvent «l'opinion publique mondiale». L'ambassadeur Ignatieff se dit pessimiste quant au processus de désarmement qui, avec ses procédures spectaculaires, ses groupes d'experts, ses conférences, ses résolutions—«(elles) sont maintenant au nombre de 400 aux Nations Unies»—«nous donne l'impression que quelque chose se passe, alors qu'en fait, la course aux armements se poursuit plus que jamais».

Au nombre des projets conçus pour mobiliser l'opinion publique mondiale et étudiés par le Comité, figure celui du groupe «Operation Dismantle» qui propose la tenue d'un référendum mondial sur le désarmement. Les principaux éléments de la proposition, décrits au chapitre 3, comprennent notamment: «un scrutin établi par l'Assemblée générale des Nations Unies et le vote effectif, tenu dans un pays à la fois par les gouvernements nationaux, et ce volontairement pendant un certain nombre d'années, parallèlement à des élections nationales afin d'en réduire les coûts, et supervisé probablement dans une certaine mesure par l'ONU». M. Stark, le président d'«Operation Dismantle», a déclaré qu'il avait reçu des assurances directes de représentants de l'Union soviétique et de pays du Pacte de Varsovie que leurs pays souscriraient à cette proposition, ajoutant qu'il croyait que même les dictatures militaires estimeraient avantageuse la tenue d'un vote équitable sur la question. Autre argument invoqué en faveur de cette proposition: le monde n'a rien à perdre parce qu'aucune mesure concrète ne serait prise avant la fin de cette consultation dans toutes les régions du monde. Troisièmement, on a soutenu qu'une fois celle-ci terminée, les gouvernements seraient obligés «de s'engager sur la voie du désarmement équilibré» parce qu'ils estimeraient pratiquement impossible de ne pas tenir compte «d'un mandat clair de toute la race humaine». Toutefois, un certain nombre de témoins ont exprimé des doutes quant à la validité de cette proposition, l'exercice leur paraissant simpliste, inacceptable pour un grand nombre de pays, susceptible de faire naître de faux espoirs et éventuellement exploitable à

exercise was simplistic; would not be acceptable to a sufficient number of countries; could raise false hopes; and would be more likely to be exploited for propaganda than to lead to serious disarmament negotiations. Mr. Sanders, of the United Nations, believed that everybody would vote for disarmament in the abstract, but would not be prepared to trust other countries when it came to following up on the referendum. Referring to a similar, though less far-reaching measure, the proposed World Disarmament Campaign, Mr. Sanders added that such an initiative would "have to be carried out in a manner that avoids that it becomes a danger for one side and a boon to the other." The Warsaw Pact states "would not countenance U.N. initiatives that involve direct approach to the populations," he contended, "and this course sets a natural limitation" on the U.N.'s role. Mr. Wirick of the United Nations Association in Canada suggested that the Operation Dismantle referendum could in some ways "do more damage than good." Regarding professions of good intention such as envisaged for the global referendum, Ambassador Barton drew attention to the fact that the Soviet Union had been the first state to accede to the U.N. Declaration on Human Rights.

The Committee feels that the key to an effective public voice on security and disarmament issues in world councils is the alerting of public opinion to current problems; the careful analysis of political, strategic, technical and economic contexts and factors; and the elaboration of approaches likely to achieve concrete and beneficial results. To this end, and bearing in mind the immensity of the task conferred on it under the present reference to review and recommend Canadian policies in preparation for the second United Nations Special Session on Disarmament, **the Committee recommends that this Parliament establish a special joint Senate-House of Commons committee charged with examination of the report of the United Nations second Special Session on Disarmament and the consideration of world security and disarmament problems. This joint committee would be empowered to hear witnesses across Canada, and elsewhere, as required and should report to both Houses of Parliament. It would also be authorized to retain professional, clerical and stenographic services as required.**

The Strategic, Technological and Armaments Setting

Another key element to consider in the elaboration of Canadian security and disarmament policy is the strategic, technological and weapons environment. Some witnesses before the Committee argued that deterrence is not a stable condition, but a constantly changing balance which evolves with the development and introduction of new weapons; and that deterrence will always be in danger of disintegration, with possibly catastrophic consequences, if technological developments are allowed to proceed uncontrolled. Professor Regehr, for example, argued that "deterrence is plagued by the issue of credibility. If one's threat of attack is actually going to deter an adversary - and I think the word 'intimidate' is probably a better word than 'deter' - then one's adversary must find the threat to be a credible one. So you constantly look for ways of making your forces more threatening to your adversary, since the more threatening you are, the greater will be your assurance that the adversary will, in fact, be deterred. Hence, we have a security system that relies upon making our adversaries feel insecure".

des fins de propagande plutôt que propre à déboucher sur de sérieuses négociations en matière de désarmement. M. Sanders, de l'ONU, estime que tout le monde voterait pour le désarmement—dans l'abstrait—mais qu'on ne serait pas disposé à faire confiance à d'autres pays une fois terminé le référendum. Faisant allusion à une mesure analogue, mais de proportions plus modestes, soit au projet de campagne mondiale de désarmement, M. Sanders a ajouté que ces mesures «devraient être adoptées de façon à ce qu'elles ne deviennent pas un danger pour une partie et un avantage pour l'autre». Pour lui, les pays du Pacte de Varsovie «n'accepteraient pas d'initiatives de l'ONU qui nécessitent une approche directe des populations, établissant ainsi une limite naturelle au rôle de l'ONU. Pour M. Wirick, de l'Association canadienne pour les Nations Unies, le référendum proposé par «Operation Dismantle» «pourrait, à certains égards, faire plus de tort que de bien». Quant aux déclarations de bonne foi dont il a été fait mention pour le référendum mondial, l'ambassadeur Barton a rappelé que l'Union soviétique avait été le premier pays à ratifier la Déclaration de l'ONU sur les droits de l'homme.

Le Comité estime que les meilleurs moyens de faire entendre la voix du public sur les questions de sécurité et de désarmement dans les conseils mondiaux sont d'alerter l'opinion publique aux problèmes de l'heure, de procéder à l'analyse soignée des contextes et facteurs politiques, stratégiques, techniques et économiques et d'élaborer des mesures susceptibles de déboucher sur des résultats concrets et avantageux. A cette fin, et compte tenu de l'immensité de la tâche dont il est investi aux termes de son mandat actuel, soit l'examen des politiques canadiennes et la formulation à cet égard de recommandations en prévision de la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement, **le Comité recommande au Parlement de créer un Comité mixte spécial du Sénat et de la Chambre des communes chargé d'étudier le rapport de la seconde session extraordinaire des Nations Unies pour le désarmement de même que les questions de sécurité mondiale et de désarmement, ledit comité mixte étant autorisé à entendre des témoins partout au Canada ou ailleurs, suivant ses besoins, et de faire rapport aux deux Chambres. Il pourrait en outre retenir au besoin les services de spécialistes, d'employés et de sténographes.**

Environnement stratégique et technologique et armements

Un autre élément clé à considérer dans l'élaboration de la politique canadienne en matière de sécurité et de désarmement est l'environnement stratégique et technologique et celui des armements. Certains témoins entendus par le Comité ont soutenu que la dissuasion n'est pas une condition stable, mais un équilibre constamment remis en question par la mise au point et la mise en place des armes nouvelles, et que l'effet de dissuasion risque toujours de se dissiper, entraînant des conséquences peut-être catastrophiques pour peu qu'on ne sache pas mettre fin aux progrès techniques. M. Regehr, par exemple, pense qu'«il ne saurait y avoir de dissuasion sans crédibilité. Si les menaces d'attaque d'un pays doivent vraiment dissuader l'adversaire—et je pense que l'intimider serait un terme plus approprié que dissuader—il faut que l'adversaire voie cette menace comme étant plausible. Ainsi on s'efforce de trouver des moyens pour rendre les forces armées davantage menaçantes pour l'adversaire, car plus on est menaçant, plus on est assuré que l'adversaire sera vraiment dissuadé. Nous avons donc un système de sécurité qui repose sur le fait que notre adversaire doit se sentir inquiet».

However, Dr. Lindsey took a rather different view, arguing that "the best basis so far discovered on which to design effective arms control is that it should aim to establish mutual and stable deterrence. Mutual, for otherwise an agreement is unlikely to be signed or to endure. Deterrence in order that both parties see war as likely to bring more destruction and loss to themselves than could be compensated for by possible gains. The concept of stability is related to the robustness of the mutual deterrence. Stability exists when deterrence is maintainable through short periods of intense stress and crisis, and also over long periods during which large deployments of new weapons could be completed". Dr. Legault also raised questions about the instability of deterrence, owing to the economic pressures now affecting most defence budgets and the effects of this on new weapons deployments.

The problem is compounded because in the pursuit of arms control and disarmament, there is generally a desire to promote stability, parity, equality, or equivalence, while prohibiting weapons or trends which are seen as destabilizing. But the difficulty lies in knowing what is stabilizing and what destabilizing. Professor Polanyi, for example, argued that there would have been a new spiral in the arms race in the 1970s if anti-ballistic missile systems had not been prohibited, whereas Professor Ranger suggested that a cost-effective anti-ballistic missile system for the defence of the U.S. ICBM force would contribute to international stability and security, not detract from them, because it would reduce the chances of a Soviet first strike on U.S. forces. Similarly, Dr. Epstein and Professor Legault, among others, differed on the utility of civil defence, the former dismissing it as an absolute waste of money, whereas the latter saw it as a possible means for countries to strengthen their defensive and deterrent capabilities. The same weapons systems can be considered stabilizing or destabilizing depending on the functions they are to perform and how one relates them to the long-term development of deterrence and the international security situation.

The basic approach of the international community to this problem has been to try to close off development or ensure reductions by sectors, so as to prevent new arms races or bring about reductions in particular environments or certain families of weapons. Continued prohibition of ABM deployment is widely regarded as advisable. Other fields where it might be desirable to close off further weapons development or deployment include the following: weapons for outer space; certain types of anti-submarine weapons; and laser devices or other weapons based on recognizably new scientific principles or technology.

Attempts to guard against future arms races should not, of course, divert attention from existing levels and imbalances of armaments and the need to make reductions in them. The world community agreed at UNSSOD I to pursue far-reaching cuts in all kinds of armaments, including strategic, other nuclear, and conventional weapons.

Verification is a key issue in many areas of arms control and disarmament, owing to the lack of trust and confidence in the present international environment and the destructiveness and sophistication of many modern weapons. National technical means such as satellites are adequate for some agreements but not for all, for example when the materiels to be controlled are in laboratories or easily concealed. There is sometimes a need for networks of

Cependant, M. Lindsey voit les choses de façon assez différente, soutenant que «l'objectif final qui sous-tend la recherche d'un contrôle efficace des armements est la dissuasion réciproque et stable. C'est ce qu'on a trouvé de mieux, jusqu'à présent, comme principe directeur. On recherche l'effet de dissuasion afin que les deux parties en présence considèrent que les destructions et les pertes que leur infligerait probablement une guerre supplanteraient les bénéfices possibles à en retirer. Cette dissuasion devrait être mutuelle, sans quoi un accord aurait peu de chances d'être signé et de durer. Quant à la notion de stabilité, elle est reliée à la possibilité de préserver la dissuasion réciproque pendant de brèves périodes de tensions intenses et de crises et pendant de longues périodes au cours desquelles les adversaires procéderaient au déploiement massif d'armes nouvelles». M. Legault s'est aussi interrogé sur l'instabilité de la dissuasion attribuable aux pressions économiques qui s'exercent aujourd'hui sur la plupart des budgets militaires et à leurs répercussions sur la mise en place de nouvelles armes.

Le problème se complique du fait que la recherche du contrôle des armements et du désarmement s'accompagne habituellement du désir de favoriser la stabilité, la parité, l'égalité ou l'équivalence stratégique, tout en interdisant les armes ou les tendances perçues comme déstabilisatrices. Reste à savoir ce qui est stabilisateur et ce qui ne l'est pas. Le professeur Polanyi, par exemple, estime que la course aux armements aurait repris durant les années 70 sans l'interdiction des systèmes de missiles antibalistiques. De son côté, le professeur Ranger pense qu'un dispositif économique de missiles antibalistiques pour la défense de la force américaine de missiles balistiques intercontinentaux loin de jouer contre la stabilité et la sécurité internationales, les servirait utilement en réduisant le risque de voir les Soviétiques attaquer les premiers les Américains. Parallèlement, M. Epstein et le professeur Legault, entre autres, différaient d'opinion quant à l'utilité de la protection civile, le premier y voyant un gaspillage absolu, le dernier la possibilité offerte aux pays de renforcer leurs moyens de défense et de dissuasion. Les mêmes armes peuvent être perçues comme stabilisatrices ou déstabilisatrices, en fonction des missions qu'on leur confie ou de la façon dont elles s'inscrivent dans l'évolution à long terme de la dissuasion et la sécurité internationale.

La communauté mondiale a voulu, pour l'essentiel, s'attaquer à ce problème en cherchant à mettre fin au développement des armes ou à les réduire par secteurs de manière à prévenir de nouvelles courses aux armements ou de les réduire dans des environnements particuliers ou en ce qui concerne certaines familles d'armes. Le maintien de l'interdiction du déploiement des ABM est jugé souhaitable dans de nombreux milieux. Parmi les autres secteurs où l'on pourrait vouloir mettre fin au développement ou au déploiement des armes, notons les suivants: les armes dans l'espace extra-atmosphérique, certains types d'armes anti-sous-marines et les dispositifs à laser ou autres armes basées sur une technologie ou des principes scientifiques entièrement nouveaux.

Certes, les mesures visant à prévenir une future course aux armements ne doivent pas nous distraire ni nous empêcher de constater les niveaux et les déséquilibres actuels en matière d'armements et la nécessité de les réduire. A l'UNSSOD I, les nations avaient convenu de rechercher la réduction des armes de tout genre: stratégiques, nucléaires ou classiques.

La vérification est une question clé dans bien des secteurs du contrôle des armes et du désarmement, en raison du manque de confiance qui règne dans le milieu international actuel, du pouvoir destructeur et du perfectionnement de nombreuses armes modernes. Si les moyens techniques nationaux comme les satellites suffisent pour les fins de certains accords, leur utilisation comporte certaines limites, par exemple lorsque les objets à contrôler sont

inspection systems using surveillance devices or on-site inspection as appropriate, and Canada has played an important role in promoting work on verification issues and techniques in the Committee on Disarmament and elsewhere.

Noting the key role which verification sometimes plays in the possibilities for arms control and disarmament, **the Committee recommends that the Government and Canadian scientists and other experts continue to work co-operatively in the area of arms control and disarmament verification, relating their enquiries to specific arms control or disarmament agreements as much as possible. The Canadian delegation to the second United Nations Special Session on Disarmament should also emphasize the importance of verification and the need for appropriate consideration of new verification techniques and proposals by states having different political systems.**

Directions for Canadian Arms Control and Disarmament Policies: Towards UNSSOD II

Basing its policies on some of the considerations mentioned above, Canada will move into the deliberations of the second United Nations Special Session on Disarmament in June and July, 1982. It will work in accordance with the agenda established by the Preparatory Committee for the Special Session which includes the following points: a review of the present international situation; a review of the implementation of UNSSOD I's programme of action; a consideration of comprehensive disarmament; a review of disarmament machinery; a consideration of new initiatives; and examination of measures to involve public opinion in disarmament issues. The conference will also consider several expert reports, and in particular the study on the relationship between disarmament and development issued by the Thorsson Committee. The Special Session may also consider the report of the Independent Commission on Disarmament and Security issues, known as the Palme Commission.

The Committee expects that its own work and the present report will be given full consideration by the Government in the formulation of Canadian policies for UNSSOD II. It believes there is a broad body of consensus on UNSSOD II among Canadians who favour a security policy including multilateral arms control and disarmament. The differences within the consensus are mainly concerned with the practicality of specific proposals. For example, most of the opinion in the Committee was in favour of a careful examination of the political conditions needed for disarmament, an early resumption of the strategic arms limitation and reduction talks, early progress on the limitation of intermediate-range missiles in Europe, a comprehensive test ban, the prohibition of chemical weapons, the balanced reduction of conventional forces, strengthening the non-proliferation regime, the prohibition of weapons for outer space, continuing the ABM Treaty and the establishment of confidence-building and crisis-management measures. These proposals and others advanced in the Committee are discussed in the next chapter, which considers specific Canadian proposals for UNSSOD II.

dans les laboratoires ou faciles à dissimuler. Il faudrait parfois envisager des réseaux de systèmes d'inspection faisant appel à certains dispositifs de surveillance ou d'inspection sur place. Le Canada, au sein du Comité du désarmement et ailleurs, a beaucoup fait pour l'avancement des travaux relatifs aux questions ou aux techniques de vérification.

Conscient du rôle clé que joue parfois la vérification dans le domaine du contrôle des armes et du désarmement, **le Comité recommande que nos scientifiques et autres spécialistes, ceux qui sont au service du gouvernement comme les autres, poursuivent activement leurs efforts de collaboration dans le domaine du contrôle des armements et de la vérification des accords de désarmement en rattachant autant que possible leurs recherches à des accords particuliers de contrôle des armes ou de désarmement. La délégation canadienne à la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement doit également insister sur l'importance de la vérification et la nécessité d'un examen convenable des nouvelles techniques et propositions touchant la vérification qui émanent des États dotés de régimes politiques différents.**

Politique canadienne du contrôle des armements et du désarmement à présenter à l'UNSSOD II

Fondant ses politiques sur certains des points de vue exposés ci-dessus, le Canada prendra part aux délibérations de la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement aux mois de juin et juillet 1982. Il y travaillera selon l'ordre du jour établi par le comité préparatoire, qui comprendra fort probablement la majorité des points suivants: une revue de la situation internationale actuelle; une revue de la mise en oeuvre du programme d'action de la UNSSOD I, un examen du désarmement d'ensemble, une revue des mécanismes du désarmement, un examen des nouvelles initiatives et une étude des mesures destinées à mobiliser l'opinion publique. La conférence sera aussi saisie de plusieurs rapports de spécialistes, plus particulièrement l'étude du Comité Thorsson des relations entre désarmement et développement. Au cours de la session extraordinaire, on pourra aussi étudier le rapport de la Commission indépendante sur le désarmement et les questions de sécurité ou de la Commission Palme.

Le Comité s'attend à ce que le gouvernement, dans la formulation des politiques canadiennes en vue de l'UNSSOD II, tienne pleinement compte de ses propres travaux et du présent rapport. Il croit à l'existence d'une certaine unanimité de vues chez les Canadiens en ce qui concerne l'UNSSOD II. On se montre généralement favorable chez nous à une politique de sécurité comprenant le contrôle des armements et le désarmement unilatéraux. Les divergences de vues portent principalement sur le caractère pratique de diverses propositions particulières. Par exemple, la plupart des vues exprimées au Comité favorisent l'examen circonspect des conditions politiques nécessaires au désarmement, la reprise rapide des pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques, des progrès dans les meilleurs délais sur la limitation des missiles à portée intermédiaire en Europe, l'interdiction complète des essais, l'interdiction des armes chimiques, la réduction équilibrée des forces classiques, le renforcement du régime de non-prolifération, l'interdiction des armes dans l'espace extra-atmosphérique, le maintien du traité relatif aux missiles antibalistiques et l'adoption de mesures de mise en confiance et de règlement des crises. Ces propositions et d'autres, exposées au Comité, sont traitées au chapitre suivant, où il est question des propositions canadiennes particulières à présenter à la UNSSOD II.

CHAPTER VI

CANADIAN PROPOSALS FOR THE UNITED NATIONS SECOND SPECIAL SESSION ON DISARMAMENT

General

The present international situation poses great dangers for mankind, and the Committee believes that Canada should regard the United Nations second Special Session on Disarmament as an outstanding opportunity to voice current concerns and focus the attention of the world community on the need for peace, security, arms control and disarmament. Limitations on weapons should be established by negotiation for as many areas as possible, and then a general movement of arms reduction should be set underway.

The Committee believes that these limitations and reductions should be mutual, balanced and verifiable, and result from equitable international agreements. They could also be preceded or accompanied by confidence-building measures such as prior notification of military manoeuvres; confidence-restoring measures such as observer missions; and crisis-management arrangements such as the hot line agreement.

The second Special Session should devote particular attention to the poor state of present international relations and issue a clear call to the world community to resolve the most dangerous issues. The deplorable effects of the current situation on the hopes for security and disarmament should also be clearly spelled out, together with a statement outlining the responsibility of governments for the welfare of the people.

While working to promote good relations, members of the international community should continue to seek arms control and disarmament on a basis of mutual advantage. Such efforts should give full attention to the vital concern for strategic stability and balance.

The second Special Session should endorse the contents of the Final Document of UNSSOD I and call for new efforts to implement them. Canada

CHAPITRE VI

PROPOSITIONS DU CANADA EN VUE DE LA SECONDE SESSION EXTRAORDINAIRE DES NATIONS UNIES CONSACRÉE AU DÉSARMEMENT

Généralités

C'est parce que la conjoncture internationale comporte de grands dangers pour l'humanité tout entière que le Comité estime que le Canada doit saisir l'occasion unique que lui offre la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement pour faire valoir ses préoccupations et attirer l'attention du monde entier sur la nécessité d'instaurer tout à la fois la paix et la sécurité et d'adopter des mesures visant la limitation des armements et le désarmement. Il faudrait réaliser cette limitation au moyen de négociations mettant en cause le plus grand nombre de pays possible, puis provoquer un mouvement général de réduction.

Pour le Comité il importe que ces limitations et réductions soient mutuelles, équilibrées et vérifiables et issues d'ententes internationales équitables. Elles pourraient également être précédées ou accompagnées de mesures comme le préavis de la tenue de manoeuvres militaires, des moyens visant à instaurer ou à réinstaurer la confiance, ou encore à résoudre les crises, tels que le téléphone rouge.

A la seconde session extraordinaire, il faudrait s'attacher tout particulièrement à l'état déplorable des relations internationales et adresser au monde un clair avertissement: la solution des problèmes les plus graves ne pouvant être plus longtemps différée. En outre, il faut faire état de l'incidence éventuelle néfaste de la conjoncture actuelle sur les possibilités d'ententes en matière de sécurité et de désarmement et faire paraître enfin une déclaration où seraient définie la responsabilité des gouvernements en ce qui a trait au bien-être de leur population.

En travaillant à l'amélioration de leurs relations, il importe que les membres de la collectivité mondiale poursuivent leurs efforts en faveur du désarmement et de la limitation des armements, au bénéfice de tous les intéressés, dans la pleine conscience du caractère vital de la stabilité et de l'équilibre stratégiques.

Il serait souhaitable que les participants à la seconde session extraordinaire souscrivent au contenu du Document final de l'UNSSOD I et exigent de nouveaux efforts pour qu'il y

should also put forward new proposals such as those outlined in the present report and be prepared to consider other new initiatives put forward by other countries.

Strategic Arms Reductions

As discussed earlier in this report, **Canada should call for an early and meaningful resumption of the strategic arms limitation and reduction talks,[1] leading to limitations and reductions as soon as possible.** These negotiations are vitally important for progress in the whole field of arms control and disarmament and indeed for the future of mankind. This should be made clear at UNSSOD II, and any concluding document which it issues should clearly indicate the primary responsibility of the United States and the Soviet Union. Strategic armaments reduction should be given even greater emphasis than it was in UNSSOD I.

The Anti-Ballistic Missile Treaty

Linked to the strategic arms question **there should be a clear endorsement of the Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty.** The Committee believes that the benefits of continuing to close off this area of possible weapons expansion greatly outweigh any temporary advantages which might conceivably accrue if some ABM systems were deployed.

Flight Testing

The Committee also believes that within the strategic arms limitation context, an agreement should be negotiated to stop the flight testing of all new strategic delivery vehicles. This proposal formed part of the Strategy of Suffocation which the Canadian Government put forward in 1978 and was addressed in the SALT II negotiations. The Committee considers this proposal remains valid today, and could help to control the development and deployment of new strategic missiles. **Nevertheless, it is the Committee's hope that individual members of the North Atlantic Alliance will recognize the wisdom of not prejudging the outcome of negotiations and refrain from taking any measure to ban or restrict flight testing before a firm multilateral agreement has been secured.**

---

1 Formerly SALT, now START

donné suite. Par ailleurs, le Canada doit formuler de nouvelles propositions dans le sens de celles que contient le présent rapport et accepter d'envisager d'autres initiatives nouvelles suggérées par d'autres pays.

Réduction des armes stratégiques

Comme on l'a déjà mentionné dans le présent document, **le Canada doit demander que soient repris résolument et le plus tôt possible des pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques[1] propres à déboucher dans les meilleurs délais sur des accords de limitation et de réduction.** Ces négociations ont une importance vitale: aucun progrès n'est possible sans eux dans le domaine tout entier du désarmement et de la limitation des armements. C'est l'avenir même de l'humanité qui est en cause. Il faudrait insister sur ce point à l'occasion de l'UNSSOD II et tout document final publié à la fin de la session doit définir clairement la responsabilité première des États-Unis et de l'Union soviétique. Il serait bon que l'on accorde plus d'importance que ne l'a fait l'UNSSOD I à la réduction des armes stratégiques.

Traité sur les missiles antibalistiques

Dans le cadre des discussions sur les armes stratégiques, **il y a lieu pour tous les pays de souscrire sans équivoque au Traité sur les missiles antibalistiques (ABM).** Le Comité estime que les avantages que comporterait l'interdiction de cette prolifération éventuelle des armes compensent très largement ceux—temporaires—que le monde pourrait retirer de la mise en place de certains systèmes ABM.

Essais en vol

Dans le contexte de la limitation des armes stratégiques, le Comité a conclu à l'intérêt **d'une entente immédiate sur l'interdiction des essais en vol de tout nouveau vecteur stratégique.** Cette recommandation qui faisait partie de la stratégie dite de l'asphyxie, défendue par le Gouvernement du Canada en 1978, a fait l'objet de discussions dans le cadre des négociations SALT II. Le Comité estime cette proposition encore valable aujourd'hui: il la juge propre à contribuer à limiter la mise au point et l'installation de nouveaux systèmes. **Néanmoins, il souhaite que les divers pays membres de l'OTAN fassent preuve d'assez de sagesse pour ne pas préjuger de l'issue des négociations ni adopter de mesures interdisant ou restreignant les essais en vol avant la conclusion d'un véritable accord multilatéral.**

[1] Antérieurement SALT, aujourd'hui START.

Intermediate-Range Ballistic Missiles

Because of the natural and necessary link between the Geneva and START negotiations, the Canadian delegation to UNSSOD II **should also draw the Special Session's attention to the critical importance of the negotiations on Intermediate-Range Nuclear Forces in Europe (INF), begun on 30 November, 1981.** Stability in the regional balance is equally important to the intercontinental U.S.-Soviet balance, but yet seems to receive relatively little mention in the United Nations, even though such proposals as the Zero Option and the Soviet offer of a moratorium on intermediate nuclear weapons deployments have received considerable attention in the media. Adequate reference to these talks should be included in any concluding document issued by the Special Session, expressing the hope that the parties will come to agreements on limitations and reductions as rapidly as possible.

Fissionable Material

At UNSSOD II, **Canada should increase the efforts it has been making in the General Assembly and the Committee on Disarmament to convince the nuclear powers to embrace verifiable control, if not complete prohibition, of all production of fissionable material for weapons purposes, as well as to enhance international control of the Nuclear Fuel Cycle.** This recommendation is already contained in paragraph 50 of the Final Document of UNSSOD I, but so far the Committee on Disarmament has not been prepared to enter into detailed discussion on it.

Nuclear Freeze

Other approaches to the limitation of nuclear weapons were also brought to the attention of the Committee, including proposals for a nuclear freeze and an immediate 50 per cent reduction of strategic nuclear weapons. However, while the Committee sympathizes with the concern for an end to the strategic arms race and for the promotion of rapid, far-reaching reductions, it believes that the terms should be worked out by the United States and the Soviet Union, whose responsibility for strategic nuclear disarmament was re-affirmed in the Final Document of UNSSOD I.

Comprehensive Test Ban

The Committee favours the establishment of a multilateral Comprehensive Test Ban at the earliest possible time and recommends that the Canadian Government submit to UNSSOD II, for consideration, a draft treaty containing adequate provisions for verification, in this case including seismic detection and on-site inspection. This would help greatly to impede the development of further nuclear explosive devices. Adequate verification seems possible with present techniques using existing systems including an international seismic detection network involving some form of on-site inspection. The U.K.-U.S.A.-U.S.S.R. negotiations on this question should be resumed, and the Committee on Disarmament should also take a keen and active role in the matter.

Missiles balistiques à moyenne portée

En raison du rapport inhérent et nécessaire entre les négociations de Genève et les pourparlers START, les membres de la délégation canadienne à l'UNSSOD II **doivent également attirer l'attention des participants sur l'importance critique des négociations sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (INF) en Europe entamées le 30 novembre 1981.** La stabilité de l'équilibre régional, pourtant inséparable de l'équilibre intercontinental entre les États-Unis et l'Union soviétique, ne semble guère avoir retenu l'attention des Nations Unies bien que des propositions comme l'Option Zéro et le moratoire proposé par les Soviétiques sur le déploiement des armes nucléaires à moyenne portée aient fait l'objet d'une large publicité dans les médias. Il faudrait faire mention, comme il se doit, des pourparlers à ce sujet dans tout document final publié à la suite de la seconde session. Celui-ci doit évoquer ces entretiens en termes convenables et former le voeu que les parties puissent en arriver dans les délais les plus brefs à des ententes sur les limitations et les réductions des armements.

Matières fissiles

A l'UNSSOD II, **le Canada doit accroître les efforts déjà déployés par lui à l'Assemblée générale et au Comité du désarmement pour convaincre les puissances nucléaires de souscrire au principe d'un contrôle vérifiable, sinon à celui de l'interdiction de toute production de matières fissiles pour la fabrication d'armes nucléaires. Il faudrait encore améliorer les mesures internationales de contrôle du cycle de combustible nucléaire.** Bien que cette recommandation figure déjà au paragraphe 50 du Document final de l'UNSSOD I, le Comité du désarmement ne s'est pas encore montré disposé à entreprendre des discussions approfondies à ce sujet.

Gel du nucléaire

D'autres méthodes de limitation des armes nucléaires ont également été signalées aux membres du Comité, y compris des propositions visant à geler la fabrication de toutes les armes nucléaires ainsi qu'une réduction de 50% de toutes les armes nucléaires stratégiques. Néanmoins et tout en souscrivant à la nécessité de mettre un terme à la course aux armes nucléaires et d'en arriver bientôt à des réductions d'une portée considérable, le Comité estime qu'il s'agit là de mesures que les États-Unis et l'Union soviétique doivent régler entre eux; leur responsabilité en ce qui concerne le désarmement stratégique nucléaire ayant été réaffirmée dans le Document final de l'UNSSOD I.

Interdiction complète des essais

Le Comité souhaite qu'un traité multilatéral aboutisse à l'interdiction absolue des essais nucléaires dans les plus brefs délais. Il recommande au Gouvernement canadien de présenter, pour fins d'étude à l'UNSSOD II, un projet de traité contenant des dispositions appropriées en matière de vérification, y compris, en l'espèce, la détection séismologique et l'inspection sur place. Cela permettrait de retarder dans une large mesure la mise au point de nouveaux engins atomiques explosifs. Il semble que les techniques actuelles, y compris un réseau international de détection séismologique nécessitant une certaine part d'inspection sur place permettent d'ores et déjà de veiller au respect du traité. Le Royaume-Uni, les États-Unis et l'Union soviétique devraient reprendre leurs négociations sur cette question et le Comité du désarmement assumer un rôle actif à cet égard.

No-First-Use

Another concept which the Committee considered was a declaration on no-first-use of nuclear weapons. However, subscribing to no-first-use would require Canada and the Atlantic Alliance to revise NATO's strategy of forward defence and flexible response, which seems unlikely at the present time.

Non-Use of Nuclear Weapons against Non-Nuclear-Weapons States

Non-use of nuclear weapons against non-nuclear-weapons states is a negative security assurance proposal, among the items now being considered by the Committee on Disarmament. At the time of UNSSOD I all five nuclear powers made unilateral but conditional pledges not to be the first to use nuclear weapons against non-nuclear weapons states.[2] However, these nuclear powers have not succeeded since then in working out a common and legally binding formula. **The Committee supports this concept for UNSSOD II and also recommends that a clear definition of a non-nuclear-weapons state should be developed.**

Nuclear-Weapons-Free Zones

Proposals for nuclear-weapons-free zones are also likely to be discussed at UNSSOD II. There is already an international agreement on a nuclear-weapons-free zone in Latin America, and others have been suggested for other regions. **Canada should support such zones in principle.** Primary responsibility for their establishment and regulation should lie with the local countries. Proposals for nuclear-weapons-free zones in the Arctic, or for transforming Canada into a nuclear-weapons-free zone, have also been made, but seem to have relatively little practical value since Canada will probably have no nuclear weapons on its soil once our CF-18s go into operational service, and can do nothing to change its strategic location between the Soviet Union and the United States. A nuclear-weapons-free zone in Canada would prevent neither the fall of strategic missiles on Canada, nor nuclear fall-out, in the event of nuclear war, and would be seen by other members of the world community as essentially an empty gesture.

Zones Of Peace

The Committee believes that **Canada should give support in principle at UNSSOD II to the concept of zones of peace.** The efficacy of such proposals would depend on the details of any agreements which were worked out among the regional states and with interested outside powers.

---

2 China was an exception in the sense that its pledge was unconditional.

Non-utilisation des armes nucléaires en première intervention

Une autre idée étudiée par le Comité, c'est celle d'une déclaration sur la non-utilisation des armes nucléaires «en première intervention». Toutefois, pour souscrire à une telle déclaration, il faudrait que le Canada et les pays de l'Alliance atlantique modifient la stratégie de l'OTAN en ce qui a trait à la défense avancée et à la réplique souple, ce qui semble improbable à l'heure actuelle.

Non-recours à l'arme nucléaire contre des pays ne la possédant pas

Une autre proposition dont est saisi actuellement le Comité du désarmement et qui entre dans la catégorie des garanties de sécurité négative porte sur la promesse de ne pas utiliser en première intervention des armes nucléaires contre des États qui n'en possèdent pas. A l'UNSSOD I, les cinq puissances nucléaires s'étaient engagées unilatéralement, sous certaines réserves,[2] à ne pas être les premières à employer des armes nucléaires contre des États qui n'en étaient pas pourvus. Or, les puissances nucléaires n'ont pu depuis lors s'entendre sur une formule commune et juridiquement exécutoire. **Le Comité juge qu'il y a lieu d'appuyer cette proposition, à l'UNSSOD II, et recommande en outre que soit élaborée une définition nette et précise de l'État non doté de l'arme nucléaire.**

Zones dénucléarisées

La création de zones dénucléarisées fera probablement l'objet de discussions à l'UNSSOD II. Il existe déjà un accord international sur l'établissement d'une zone de ce genre en Amérique latine, et l'on a envisagé d'en créer d'autres ailleurs. **Le Canada devrait en appuyer le principe.** C'est toutefois aux pays de la région visée qu'il appartient en premier lieu de créer une telle zone et de la réglementer. Il a déjà été question d'établir des zones dénucléarisées dans l'Arctique ou de faire du Canada une zone de ce genre, mais l'intérêt de cette proposition ne semble pas évident si on songe que le Canada n'aura plus d'armes atomiques sur son territoire une fois nos CF-18 entrés en service et qu'il ne peut rien changer au fait qu'il se trouve dans une position stratégique entre l'Union soviétique et les États-Unis. L'existence d'une zone dénucléarisée au Canada n'empêcherait pas la chute des missiles stratégiques sur le Canada en cas de guerre, pas plus qu'elle ne le protégerait contre les retombées radioactives. Aux yeux des autres pays du monde un geste de ce genre paraîtrait vide de sens.

Zones de paix

Le Comité estime que **le Canada devrait appuyer, à la UNSSOD II, le principe des zones de paix.** L'efficacité de propositions de ce genre dépendra des modalités des accords éventuellement conclus entre États régionaux, avec la collaboration des autres puissances intéressées.

---

[2] Sauf la Chine qui n'en a posé aucune.

Non-Proliferation

One of the most crucial fields for arms control and disarmament is nuclear non-proliferation, and the Canadian delegation to UNSSOD II should do everything possible to highlight its importance for the future of world peace. Canada has had considerable first-hand experience with the non-military applications of nuclear energy and is fully aware of the dangers of diversion of by-products to military usage. Consequently Canada, while recognizing the developing countries' concern for economic growth and anxious to support them in this respect, should take a lead at UNSSOD II in calling for the strengthening of national and international safeguards. For the same reasons, the Canadian delegation to UNSSOD II should support the adherence of additional countries to the Non-Proliferation Treaty. It should also encourage present adherents to continue to abide by the treaty.

Chemical and Biological Weapons

A pioneering measure in the arms control field was established in 1925, with agreement on the Geneva Protocol concerning chemical, bacteriological, and biological agents. This banned their use in war, but did not call for a prohibition of development, production and stockpiling. Moreover, by referring specifically to war, it did not cover usage in other forms of armed conflict which the international community did not designate as war.

Substantial efforts have been made since 1925 to strengthen and complement the Geneva Protocol. Post-war attempts to eliminate chemical weapons, in particular, focussed on the United Nations and the Geneva disarmament committees until 1976, when they were complemented by bilateral U.S.-Soviet talks. These negotiations have not been reconvened since 1980, however, even though the issue of chemical weapons remains a very live one, with accusations of violations in various parts of the world. Central problems in this area are verification and the establishment of an effective agreement which prohibits the development, the production and the stockpiling of chemical weapons and ensures the destruction of existing stocks.

Work on the control of biological weapons also continued during this time, and a convention on the prohibition of the development, production and stockpiling of bacteriological (biological) and toxin weapons, and on their destruction, was signed in 1972 and entered into force in 1975. This field proved easier to deal with than chemical weapons owing to the difficulty of using such weapons without causing damage to the user, and the consequent decision to rely on minimal verification arrangements. However, the question of controlling biological weapons has surfaced again since 1975, because of reports of possible biological weapons production and fears of a recrudescence of interest among the world powers.

The Committee recommends that:

- **the Canadian delegation to UNSSOD II should stress the need for all states to adhere to the Geneva Protocol of 1925 for the prohibition of the use in**

Non-prolifération

La non-prolifération nucléaire étant l'un des facteurs les plus importants pour la limitation des armements et le désarmement, la délégation canadienne à l'UNSSOD II ne doit rien négliger pour souligner l'importance de cet aspect de la paix mondiale. Le Canada, riche lui-même d'une vaste expérience en ce qui concerne l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins autres que militaires, est entièrement au fait des dangers de l'affectation de sous-produits à des fins militaires. Ainsi, conscient des préoccupations des pays en voie de développement à l'égard de leur croissance économique et désireux de les aider à la réaliser, devons-nous être les premiers, à l'UNSSOD II, à demander le renforcement des normes de sécurité nationale et internationale. Pour les mêmes raisons, la délégation canadienne devrait tout mettre en oeuvre pour faire adhérer d'autres pays au Traité sur la non-prolifération, et encourager ceux qui y sont partie à continuer à le respecter.

Armes chimiques et biologiques

En 1925, les États parties au Protocole de Genève concernant les agents chimiques, bactériologiques et biologiques, ont fait figure de pionniers dans le domaine du contrôle des armements. Pourtant, si l'accord interdisait d'utiliser ces agents en temps de guerre, il restait muet sur leur mise au point, leur production ou leur accumulation. En outre, le Protocole ne portant que sur l'utilisation de ces armes en temps de guerre, il n'était pas question d'autres formes de conflits armés que la collectivité internationale ne considérait pas comme des guerres véritables.

Depuis lors, des efforts considérables ont été déployés pour renforcer et compléter ce protocole. Ce sont surtout les Nations Unies et le Comité du désarmement à Genève qui, après la guerre, ont tenté de faire interdire l'utilisation des armes chimiques et ce, jusqu'en 1976, au moment où s'engageaient des pourparlers bilatéraux entre les États-Unis et l'Union soviétique. Toutefois, ces négociations n'ont pas été rouvertes depuis 1980, même si la question des armes chimiques demeure toujours très actuelle, certains États en accusant d'autres de violer l'accord dans diverses régions du monde. A cet égard, les problèmes clés demeurent la vérification et la conclusion d'un accord véritable interdisant la mise au point, la production et l'accumulation des armes chimiques, assurant ainsi la destruction des stocks actuels.

Pendant ce temps, les négociations sur le contrôle des armes biologiques n'avaient pas cessé. En 1972, était signée la Convention sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication et du stockage des armes bactériologiques (biologiques) ou à toxines et sur leur destruction, entrée en vigueur en 1975. Cette question s'est avérée plus facile à régler que celle des armes chimiques vu la difficulté d'utiliser ces armes sans causer de dommages à l'utilisateur et la décision ultérieure de s'en remettre à des accords de vérification minimale. Toutefois, la question du contrôle des armes biologiques a refait surface depuis 1975. Il a en effet été question de la possibilité que soient effectivement fabriquées des armes de ce genre en certains endroits. On craint en outre que les grandes puissances mondiales recommencent à s'y intéresser.

Le Comité recommande que:

—La délégation canadienne à l'UNSSOD II insiste sur l'importance pour tous les pays de ratifier le Protocole de Genève de 1925 sur l'interdiction d'employer en cas de guerre des gaz asphyxiants, toxiques ou autres, ainsi que des armes bactériologiques;

war of asphyxiating, poisonous or other gases, and of bacteriological methods of warfare;

- Canada should take a strong stand on the need to establish a comprehensive prohibition on chemical weapons;

- Canada should strongly support a further call exhorting all states which have not yet done so to adhere to the 1975 convention on the prohibition of the development, production and stockpiling of bacteriological (biological) and toxin weapons and on their destruction.

Other Limited Arms Control Agreements

The Canadian delegation to UNSSOD II should confirm Canada's support for other limited arms control agreements such as: the seabed arms control treaty of 1972, the environmental modification convention of 1977, and the convention of 1981 banning the use of certain conventional weapons considered to be excessively inhumane or indiscriminate. Such measures have often been regarded as only marginally important, but even limited support for the cause of arms control and disarmament has its place in the overall effort to pursue international peace and security. Where possible efforts should also continue to deepen the scope of such treaties.

Outer Space

Proposals concerning outer space are vitally important. This has sometimes been described as "the battlefield of the future", and there is no doubt that interest in possible weapons deployments in this environment has mounted substantially in the last four or five years. The Soviet Union has carried out important tests of anti-satellite satellites. The United States also has an anti-satellite programme. There are serious concerns about the development and deployment of other weapons for outer space, including anti-ballistic missile (ABM) systems, possibly using laser technology. The Canadian delegation to UNSSOD II should take the strongest possible stand against this prospect and call for the establishment of new agreements reinforcing or complementing the 1967 Outer Space Treaty by prohibiting the development, testing, or deployment of all weapons, other than passive systems, stationed in outer space or intended for use in outer space.

New Weapons Based on New Scientific Techniques

The Canadian delegation to UNSSOD II should also call for increased efforts to define new weapons based on new scientific techniques and new technologies, and to take steps towards their prohibition. Laser weapons are a matter of deep concern, whether they are intended for deployment in outer space or on the ground. Canada should also support current efforts to establish a convention prohibiting radiological weapons. In addition, there should also be a renewed effort on the part of the international community to come to grips with the problem of national weapons innovations based on new technology.

—Le Canada prenne fermement position en faveur d'une interdiction absolue des armes chimiques;

—Le Canada appuie aussi toute mesure visant à exhorter tous les États non signataires à ratifier la Convention de 1975 sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication et du stockage des armes bactériologiques (biologiques) ou à toxines, et sur leur destruction.

Contrôle des armements: autres accords limités

La délégation canadienne à l'UNSSOD II doit affirmer l'appui donné par le Canada à d'autres accords sur le contrôle limité des armements comme le Traité de 1972 concernant les fonds marins, la convention de 1977 sur les techniques de modification de l'environnement et celle de 1981 portant interdiction des armes produisant des traumatismes excessifs ou frappant sans discrimination. De telles mesures ont souvent été jugées d'importance secondaire, mais même un soutien partiel à la cause du contrôle des armements et en faveur du désarmement n'est pas négligeable pour tous ceux qui s'efforcent de faire régner la paix et la sécurité dans le monde. S'il y a lieu, il faudrait de même s'attacher à poursuivre l'étude détaillée de la portée de ces mesures.

Espace extra-atmosphérique

Les propositions concernant l'espace extra-atmosphérique sont particulièrement importantes. Cet espace a parfois été appelé le «champ de bataille de l'avenir» et il est indubitable que, depuis quatre ou cinq ans, on s'intéresse de plus en plus à la possibilité d'y déployer des armes. L'Union soviétique, tout comme les États-Unis, a procédé à d'importants essais de satellites antisatellites. Il y a lieu de s'inquiéter de ce que d'autres armes utilisées dans l'espace extra-atmosphérique, y compris des systèmes de missiles antibalistiques (ABM), puissent être mises au point et envoyées dans l'espace avec, peut-être, l'aide de la technologie du laser. **La délégation canadienne à l'UNSSOD II doit, de toutes ses forces, s'opposer à cette possibilité. Elle doit aussi exiger que de nouveaux accords viennent renforcer et compléter le Traité de 1967 sur l'espace extra-atmosphérique, en interdisant la mise au point, l'essai ou la mise en place de toutes les armes, à l'exception des systèmes passifs, placées dans l'espace extra-atmosphérique ou qui sont destinées à y être utilisées.**

Nouvelles armes fondées sur de nouvelles techniques scientifiques

La délégation canadienne doit en outre insister pour que l'on s'efforce de mieux définir les nouvelles armes qui utilisent les perfectionnements de la science et pour que l'on prenne à cet égard des mesures d'interdiction. Les armes au laser sont particulièrement préoccupantes, qu'elles soient conçues pour être utilisées dans l'espace extra-atmosphérique ou au sol. Le Canada doit aussi appuyer ceux qui cherchent actuellement, par une convention à interdire les armes radiologiques. La collectivité internationale devrait en outre s'attaquer avec la plus grande vigueur au problème que pose la mise au point de nouvelles armes fondées sur les techniques nouvelles.

International Satellite Monitoring Agency

Another proposal of interest is the idea of an International Satellite Monitoring Agency (ISMA). This was described to the Committee in some detail by Dr. Polanyi and others. Its aim is to assist the international community in monitoring crisis situations and verifying compliance with arms control and disarmament agreements established under the United Nations or other multilateral bodies. There could be technical, financial, organizational and other difficulties with this proposal. Nonetheless, **the Committee believes strongly that the Government should support it in principle, and seek to work out a satisfactory agreement concerning its authority and functions in co-operation with other members of the world community. The Committee recommends that Canada give affirmative support to discussions on this question at UNSSOD II, with a view to our active participation in the agency.**

Mutual and Balanced Force Reductions

Regional force reductions are also likely to be an issue at UNSSOD II, and **Canada should draw attention to the importance of the Vienna negotiations on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR).** As Ambassador Menzies indicated, these negotiations, in which Canada is a direct participant, concern some of the most massive accumulations of armaments in today's world. If political circumstances were to improve and opportunities arose to promote more stability in Europe, these negotiations could have a great impact on world events.

Other Conventional Disarmament Measures

Another area of concern to Canada is the conventional armaments situation. Canada has supported international efforts to limit the transfer of conventional weapons and to find ways of reducing military budgets. Canada has also supported the initiation of a UN study on conventional disarmament. **The Canadian delegation to UNSSOD II should continue to press for progress in these areas and in particular support measures concerning disclosure of international arms sales and the extent of military budgets.**

Other Proposals

The Committee recommends that **consideration should be given to the proposal for holding a United Nations Special Session on International Security.**

The Committee also heard a variety of other proposals advanced by witnesses, including: unilateral disarmament initiatives; suggestions for bringing pressure to bear on world governments by referenda; and calls for strengthening Canada's position by announcing withdrawals from NATO or NORAD. However, members were either opposed to these suggestions because they felt they would undermine Canadian and international security or were not sufficiently convinced of their practicality or acceptability to recommend that the Government advance them in UNSSOD II. Supporters of continuing Canadian

Agence internationale de satellites de contrôle

Autre proposition digne d'être retenue, l'Agence internationale de satellites de contrôle (ISMA), dont M. Polanyi et d'autres intervenants ont expliqué le rôle en détail au Comité. Le but de cette agence est d'aider la collectivité internationale à surveiller l'évolution des crises et à s'assurer du respect des accords sur la limitation des armements et sur le désarmement adoptés aux Nations Unies ou sanctionnés par d'autres organismes multipartites. Cette proposition présente peut-être certaines difficultés sur les plans technique, financier, administratif ou autres. Néanmoins, **le Comité est absolument persuadé que le gouvernement doit en approuver le principe et chercher ensuite, de concert avec les autres nations du monde, le moyen de le faire appliquer. Il recommande que le Canada insiste fermement pour l'inscription de cette question à l'ordre du jour de l'UNSSOD II, dans la perspective de notre participation active aux travaux de cette agence.**

Réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR)

La question de la réduction régionale des forces armées sera aussi probablement à l'ordre du jour de la UNSSOD II. **Le Canada doit attirer l'attention des participants sur l'importance des négociations de Vienne sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR).** Comme le déclarait l'ambassadeur Menzies, ces négociations, auxquelles participe directement le Canada, mettent en cause les plus énormes quantités d'armes accumulées dans le monde aujourd'hui. Si la conjoncture politique s'améliore suffisamment pour que ces négociations aboutissent à une plus grande stabilité en Europe, elles pourraient avoir un effet bénéfique sur la conjoncture mondiale.

Armes classiques: autres mesures de désarmement

Le Canada s'inquiète aussi des armes classiques. Notre pays a appuyé les efforts internationaux déployés pour limiter le commerce des armes classiques et pour trouver le moyen de réduire les budgets militaires. Par ailleurs, notre pays a appuyé l'ONU dans les premières démarches qu'elle a faites pour susciter une étude sur le désarmement dans le domaine des armes classiques. **Il importe que la délégation canadienne à l'UNSSOD II continue à réclamer des progrès dans tous ces domaines et, plus particulièrement, favorise l'adoption de mesures relatives à l'arrêt des ventes d'armes à l'étranger et à l'accroissement des budgets militaires.**

Autres propositions

Le Comité recommande que **l'on s'arrête à la proposition de tenue d'une session extraordinaire de l'ONU sur la sécurité internationale.**

Le Comité a entendu diverses autres propositions formulées par les témoins, entre autres le désarmement unilatéral, l'obligation faite à tous les gouvernements d'accepter un référendum sur cette question et le renforcement de la position du Canada par son retrait de l'OTAN et du NORAD. Toutefois, les membres du Comité s'opposent à ces suggestions soit parce qu'à leur avis elles compromettent la sécurité canadienne et internationale, soit parce qu'ils ne sont pas assez convaincus de leur caractère réalisable ou acceptable pour qu'ils puissent recommander au gouvernement de les présenter à l'UNSSOD II. Ceux pour qui le

participation in NATO and NORAD also argued that membership of these alliances gives Canada remarkable opportunities to press for disarmament through the SALT process, the INF talks, and MBFR, which would not exist if Canada became neutral.

Conclusion

Having examined the possibilities before this country in the field of international security and disarmament, **The Committee recommends that Canada adopt a Twin Pillars approach to disarmament in UNSSOD II and other disarmament talks, including the following main elements:**

1) **Strong support for urgent negotiations on strategic armaments limitation and reduction as soon as possible, and for early progress in the U.S.-Soviet negotiations on the limitation of intermediate-range nuclear forces in Europe;**

2) **The pursuit in UNSSOD II and elsewhere of rapid progress towards improvement in world political conditions; the establishment of confidence-building measures and crisis-management systems; and the negotiation of effective and verifiable measures of arms control and disarmament including a comprehensive test ban, prohibitions on chemical weapons, the prohibition of weapons for outer space, a verifiable ban on new weapons based on new scientific principles or new technologies, and regional force reductions under an MBFR agreement and similar accords.**

Canada doit continuer à adhérer à l'OTAN et à NORAD ont affirmé qu'à titre de membre de ces alliances, le Canada était mieux en mesure de mener campagne en faveur du désarmement par le truchement des SALT, des discussions concernant les forces nucléaires moyenne à portée et des pourparlers MBFR, que s'il avait adopté une politique de neutralité.

Conclusion

Examen fait des possibilités qui s'offrent au Canada de militer en faveur de la sécurité nationale et du désarmement, **le Comité recommande que le Canada propose à l'UNSSOD II et à d'autres sur le désarmement, une solution à deux volets qui comprenne les éléments suivants:**

1) **Insister fortement pour que des négociations aient lieu de toute urgence sur la limitation et la réduction des armes stratégiques, dans les délais les plus brefs, et pour que progressent le plus rapidement possible les négociations américano-soviétiques sur la limitation des forces nucléaires à moyenne portée intermédiaire en Europe.**

2) **Insister pour qu'à l'UNSSOD II et ailleurs on s'efforce d'améliorer aussi rapidement que possible la situation politique du monde; faire adopter des mesures propres à faire régner la confiance et à résoudre les crises; négocier en outre des moyens efficaces et véritables de contrôle des armes ou du désarmement; notamment par l'interdiction absolue des essais nucléaires, l'interdiction d'employer des armes dans l'espace extra-atmosphérique, un traité vérifiable sur l'interdiction de construire de nouvelles armes basées sur de nouveaux principes scientifiques ou de nouvelles techniques et la réduction régionale des forces militaires, conformément à l'accord MBFR et à d'autres ententes analogues.**

LIST OF RECOMMENDATIONS

The Committee's recommendations are set out below in summary form. The page in the text from which each is drawn is given in brackets.

Recalling its mandate to examine security and disarmament issues with specific attention to Canada's participation in the second Special Session of the United Nations General Assembly devoted to Disarmament scheduled for June/July, 1982, the Committee makes the following recommendations:

A. Recommendations for Canada's general arms control and disarmament policy (from Chapter V)

1. The Committee recommends that the strategic arms limitation and reduction talks (formerly SALT, now START) be resumed as soon as possible and lead as rapidly as possible to new limitations and reductions. The negotiations on Intermediate-Range Nuclear Forces (INF) in Geneva should also be pushed forward to a successful conclusion as rapidly as possible. The Canadian Government should press this point of view in bilateral discussions with the United States and the Soviet Union, consultations in NATO, and the second Special Session on Disarmament (UNSSOD II). The importance of these questions must be highlighted in the Special Session's work and given prominence in any concluding document which it produces. (59)

2. The Committee recommends that the Canadian Government continue to participate actively in the Vienna negotiations on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR), doing its utmost to promote the establishment of early agreements. It should invest more effort and technical experiste in this issue if necessary. The great potential importance of these negotiations must be emphasized during the second Special Session on Disarmament. (59)

3. The Committee recommends that the follow-up meeting in Madrid of the Conference on Security and Co-operation in Europe continue if possible the CSCE process, so as to permit eventual new advances in human rights, human contacts, disarmament and other aspects of the CSCE question. (59)

LISTE DES RECOMMANDATIONS

Ce qui suit est un sommaire des recommandations. On y indique la page dans le texte d'où est tirée la recommandation.

Fort du mandat qui lui a été donné d'examiner les questions relatives à la sécurité et au désarmement, en accordant une attention spéciale à la participation du Canada à la deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies consacrée au désarmement prévue pour juin et juillet 1982, le Comité présente les recommandations suivantes:

A. Recommandations concernant la politique générale du Canada en matière de contrôle des armements et de désarmement (tirées du Chapitre V)

1. **Le Comité recommande la reprise, dans les délais les plus utiles, de pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques (antérieurement SALT, aujourd'hui START) qui débouchent sur de nouvelles limitations et réductions d'armements. Les négociations de Genève sur les forces nucléaires à moyenne portée intermédiaire (INF) doivent également être menées à bonne fin, aussi rapidement que possible. Le Gouvernement canadien doit faire valoir ce point de vue dans des entretiens bilatéraux avec les États-Unis et l'Union soviétique, dans des consultations à l'OTAN et à la seconde session extraordinaire de l'Assemblée générale consacrée au désarmement (UNSSOD II). L'importance de ces questions doit être mise en relief dans les travaux de la session extraordinaire et figurer au premier plan du Document final. (59)**

2. **Le Comité recommande au Gouvernement canadien de continuer à participer activement aux négociations de Vienne sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR) en consacrant en même temps le maximum d'énergie à la conclusion d'accords, le plus rapidement possible. Il importe à ce propos de consacrer davantage d'efforts et de connaissances spécialisées, s'il le faut. Il ne faudrait pas manquer de revenir sur l'extrême importance éventuelle de ces négociations au cours de la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. (59)**

3. **Le Comité recommande que la réunion de Madrid de la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe poursuive, si elle le peut, les démarches entreprises en vue de permettre de nouveaux progrès dans les domaines des droits de l'homme, des contacts humains, du désarmement et des autres aspects de la question. (59)**

4. The Committee recommends that the international community should recognize the critical state of present world conditions and their ill-effects on the effort to achieve arms control and disarmament, and take all necessary steps to resolve the key divisive issues and to establish conditions which will permit a relaxation of tensions, rapid movement towards a new rapprochement and the mutual and balanced reduction of global armaments. (59)

5. The Committee recommends that further support be given to Canadian participation in United Nations analyses of the relationship between disarmament and development and that the Government encourage the development of a body of expertise on this issue in Canada. (60)

6. The Committee recommends that the Government authorize further studies of the effects on the Canadian economy of defence spending and various possible arms control and disarmament agreements. These studies should be commissioned by a range of Government departments, and draw on expert analyses and representative sectoral opinion. Defence expenditures and various disarmament proposals should be examined in light of their possible macro- and micro-economic effects; their impact on production, employment, interest rates and civilian research and development; and their influence on regional and social patterns. The question of the possible conversion of Canadian industries to alternative product lines should be given early attention. (61)

7. The Committee recommends that the United Nations devote special attention to ways of encouraging peaceful relations through the use of confidence-building measures and confidence-restoring techniques such as good offices, mediation, arbitration and peacekeeping. (61)

8. The Committee recommends that this Parliament establish a special joint Senate-House of Commons committee charged with examination of the report of the United Nations second Special Session on Disarmament and the consideration of world security and disarmament problems. This joint committee would be empowered to hear witnesses across Canada, and elsewhere, as required and should report to both Houses of Parliament. It would also be authorized to retain professional, clerical and stenographic services as required. (64)

9. The Committee recommends that the Government and Canadian scientists and other experts continue to work co-operatively in the area of arms control and disarmament verification, relating their enquiries to specific arms control and disarmament agreements as much as possible. The Canadian delegation to the second Special Session on Disarmament should also emphasize the importance of verification and the need for appropriate consideration of new verification techniques and proposals by states having different political systems. (66)

4. **Le Comité recommande à la communauté internationale de prendre conscience de la situation actuellement critique du monde et de ses effets néfastes sur les efforts déployés pour en arriver au contrôle des armements et au désarmement; il l'engage à adopter toutes les mesures nécessaires pour régler les grandes questions litigieuses et créer un climat favorable à la détente, à un nouveau et rapide rapprochement et à la réduction mutuelle et équilibrée des forces. (59)**

5. **Le Comité recommande que soit maintenu l'appui accordé à la participation canadienne aux études faites aux Nations Unies sur le rapport entre le désarmement et le développement; il recommande en outre au gouvernement de favoriser l'élaboration au Canada d'une infrastructure de connaissances spécialisées sur cette question. (60)**

6. **Le Comité recommande que le gouvernement autorise d'autres études des effets sur l'économie canadienne des budgets militaires et de diverses ententes possibles en matière de contrôle des armements et de désarmement. Ces études devraient être commandées par divers départements ministériels et tirer parti des analyses de spécialistes et d'opinions représentatives des secteurs visés. Les budgets militaires et les diverses propositions en matière de désarmement devraient être évalués à la lumière de leurs répercussions macro et micro-économiques éventuelles, de leur impact sur la production, l'emploi, les taux d'intérêt et la recherche et le développement civils et de leurs conséquences sur la vie des régions et des groupes humains. La reconversion éventuelle des industries canadiennes et leur adaptation à des fabrications nouvelles devraient être étudiées dans les meilleurs délais. (61)**

7. **Le Comité recommande que les Nations Unies consacrent une attention spéciale aux moyens d'encourager les relations pacifiques par le recours aux techniques propres à restaurer et à accroître la confiance comme les bons offices, la médiation, l'arbitrage et les opérations de maintien de la paix. (61)**

8. **Le Comité recommande au Parlement de créer un Comité mixte spécial du Sénat et de la Chambre des communes chargé d'étudier le rapport de la seconde session extraordinaire des Nations Unies pour le désarmement de même que les questions de sécurité mondiale et de désarmement, ledit comité mixte étant autorisé à entendre des témoins partout au Canada ou ailleurs, suivant ses besoins, et de faire rapport aux deux Chambres. Il pourrait en outre retenir au besoin les services de spécialistes, d'employés et de sténographes. (64)**

9. **Le Comité recommande que nos scientifiques et autres spécialistes, ceux qui sont au service du gouvernement comme les autres, poursuivent activement leurs efforts de collaboration dans le domaine du contrôle des armements et de la vérification des accords de désarmement en rattachant autant que possible leurs recherches à des accords particuliers de contrôle des armes ou de désarmement. La délégation canadienne à la seconde session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement doit également insister sur l'importance de la vérification et la nécessité d'un examen convenable des nouvelles techniques et propositions touchant la vérification qui émanent des États dotés de régimes politiques différents. (66)**

B. Recommendations to guide Canadian policies for UNSSOD II (from Chapter VI)

10. The second Special Session should devote particular attention to the poor state of present international relations and issue a clear call to the world community to resolve the most dangerous issues. The deplorable effects of the current situation on the hopes for security and disarmament should also be clearly spelled out, together with a statement outlining the responsibility of governments for the welfare of the people. (67)

11. Canada should call for an early and meaningful resumption of the strategic arms limitation and reduction talks (formerly SALT, now START), leading to limitations and reductions as soon as possible. (68)

12. There should be a clear endorsement of the Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty. (68)

13. The Committee believes that an agreement should be negotiated, within the strategic arms limitation context, to stop the flight testing of all new strategic delivery vehicles. Nevertheless, it is the Committee's hope that individual members of the North Atlantic Alliance will recognize the wisdom of not prejudging the outcome of negotiations and refrain from taking any measure to ban or restrict flight testing before a firm multilateral agreement has been secured. (68)

14. The Canadian delegation to UNSSOD II should draw the Special Session's attention to the critical importance of the negotiations on Intermediate-Range Nuclear Forces in Europe (INF), begun on 30 November, 1981. (69)

15. Canada should increase the efforts it has been making in the General Assembly and the Committee on Disarmament to convince the nuclear powers to embrace verifiable control, if not complete prohibition, of all production of fissionable material for weapons purposes, as well as to enhance international control of the Nuclear Fuel Cycle. (69)

16. The Committee favours the establishment of a multilateral Comprehensive Test Ban at the earliest possible time and recommends that the Canadian Government submit to UNSSOD II, for consideration, a draft treaty containing adequate provisions for verification, in this case including seismic detection and on-site inspection. (69)

17. The Committee supports the concept of non-use of nuclear weapons against non-nuclear-weapons states and recommends that a clear definition of a non-nuclear-weapons state should be developed. (70)

B. Lignes directrices canadiennes lors de la UNSSOD II (tirées du Chapitre VI)

10. A la seconde session extraordinaire, il faudrait s'attacher tout particulièrement à l'état déplorable des relations internationales et adresser au monde un clair avertissement: la solution des problèmes les plus graves ne pouvant être plus longtemps différée. En outre, il faut faire état de l'incidence éventuelle néfaste de la conjoncture actuelle sur les possibilités d'ententes en matière de sécurité et de désarmement et faire paraître enfin une déclaration où seraient définie la responsabilité des gouvernements en ce qui a trait au bien-être de leur population. (67)

11. Le Canada doit demander que soient repris résolument et le plus tôt possible des pourparlers sur la limitation et la réduction des armes stratégiques (antérieurement SALT aujourd'hui START) propres à déboucher dans les meilleurs délais sur des accords de limitation et de réduction. (68)

12. Il y a lieu pour tous les pays de souscrire sans équivoque au Traité sur les missiles

13. Dans le contexte de la limitation des armes stratégiques, le Comité a conclu à l'intérêt d'une entente immédiate sur l'interdiction des essais en vol de tout nouveau vecteur stratégique. Néanmoins, il souhaite que les divers pays membres de l'OTAN fassent preuve d'assez de sagesse pour ne pas préjuger de l'issue des négociations ni adopter de mesures interdisant ou restreignant les essais en vol avant la conclusion d'un véritable accord multilatéral. (68)

14. Les membres de la délégation canadienne à l'UNSSOD II doivent également attirer l'attention des participants sur l'importance critique des négociations sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (INF) en Europe entamées le 30 novembre 1981. (69)

15. Le Canada doit accroître les efforts déjà déployés par lui à l'Assemblée générale et au Comité du désarmement pour convaincre les puissances nucléaires de souscrire au principe d'un contrôle vérifiable, sinon à celui de l'interdiction de toute production de matières fissiles pour la fabrication d'armes nucléaires. Il faudrait encore améliorer les mesures internationales de contrôle du cycle de combustible nucléaire. (69)

16. Le Comité souhaite qu'un traité multilatéral aboutisse à l'interdiction absolue des essais nucléaires dans les plus brefs délais. Il recommande au Gouvernement canadien de présenter, pour fins d'étude à l'UNSSOD II, un projet de traité contenant des dispositions appropriées en matière de vérification, y compris, en l'espèce, la détection séismologique et l'inspection sur place. (69)

17. Le Comité juge qu'il y a lieu d'appuyer le concept de non-utilisation des armes nucléaires contre des États qui n'en possèdent pas et recommande en outre que soit élaborée une définition nette et précise de l'État non doté de l'arme nucléaire. (70)

18. Canada should support, in principle and where appropriate, nuclear-weapons-free zones. (70)

19. Canada should give support in principle at UNSSOD II to the concept of zones of peace. (70)

20. One of the most crucial fields for arms control and disarmament is nuclear non-proliferation, and the Canadian delegation to UNSSOD II should do everything possible to highlight its importance for the future of world peace. (71)

21. The Canadian delegation to UNSSOD II should stress the need for all states to adhere to the Geneva Protocol of 1925 for the prohibition of the use in war of asphyxiating, poisonous or other gases, and of bacteriological methods of warfare. (71-72)

22. Canada should take a strong stand on the need to establish a comprehensive prohibition on chemical weapons. (72)

23. Canada should strongly support a further call exhorting all states which have not yet done so to adhere to the 1975 convention on the prohibition of the development, production and stockpiling of bacteriological (biological) and toxin weapons and on their destruction. (72)

24. The Canadian delegation to UNSSOD II should confirm Canada's support for other limited arms control agreements such as: the seabed arms control treaty of 1972, the environmental modification convention of 1977 and the convention of 1981 banning the use of certain conventional weapons considered to be excessively inhumane or indiscriminate. (72)

25. The Canadian delegation to UNSSOD II should take the strongest possible stand in favour of new agreements which would reinforce or complement the 1967 Outer Space Treaty by prohibiting the development, testing, or deployment of all weapons, other than passive systems, stationed in outer space or intended for use in outer space. (72)

26. The Canadian delegation to UNSSOD II should call for increased efforts to define new weapons based on new scientific techniques and new technologies, and to take steps towards their prohibition. (72)

27. The Committee believes strongly that the Government should support in principle the establishment of an International Satellite Monitoring Agency (ISMA) and seek to work out a satisfactory agreement concerning its authority and functions in co-operation with the other members of the world community. At UNSSOD II, Canada should give affirmative support to discussions on this question, with a view to our active participation in the agency. (73)

18. **Le Canada devrait appuyer le principe de zones dénucléarisées. (70)**

19. **Le Comité estime que le Canada devrait appuyer, à la UNSSOD II, le principe des zones de paix. (70)**

20. **La non-prolifération nucléaire étant l'un des facteurs les plus importants pour la limitation des armements et le désarmement, la délégation canadienne à l'UNSSOD II ne doit rien négliger pour souligner l'importance de cet aspect de la paix mondiale. (71)**

21. **Le Comité recommande à la délégation canadienne à l'UNSSOD II d'insister sur l'importance pour tous les pays de ratifier le Protocole de Genève de 1925 sur l'interdiction d'employer en cas de guerre des gaz asphyxiants, toxiques ou autres, ainsi que des armes bactériologiques. (71-72)**

22. **Le Comité recommande que le Canada prenne fermement position en faveur d'une interdiction absolue des armes chimiques. (72)**

23. **Le Comité recommande que le Canada appuie aussi toute mesure visant à exhorter tous les États non signataires à ratifier la Convention de 1975 sur l'interdiction de la mise au point, de la fabrication et du stockage des armes bactériologiques (biologiques) ou à toxines, et sur leur destruction. (72)**

24. **La délégation canadienne à l'UNSSOD II doit affirmer l'appui donné par le Canada à d'autres accords sur le contrôle limité des armements comme le Traité de 1972 concernant les fonds marins, la convention de 1977 sur les techniques de modification de l'environnement et celle de 1981 portant interdiction des armes produisant des traumatismes excessifs ou frappant sans discrimination. (72)**

25. **La délégation canadienne à l'UNSSOD II doit appuyer de toutes ses forces, de nouveaux accords qui viennent renforcer et compléter le Traité de 1967 sur l'espace extra-atmosphérique, en interdisant la mise au point, l'essai ou la mise en place de toutes les armes, à l'exception des systèmes passifs, placées dans l'espace extra-atmosphérique ou qui sont destinées à y être utilisées. (72)**

26. **La délégation canadienne doit en outre insister pour que l'on s'efforce de mieux définir les nouvelles armes qui utilisent les perfectionnements de la science et pour que l'on prenne à cet égard des mesures d'interdiction. (72)**

27. **Le Comité est absolument persuadé que le gouvernement doit approuver le principe d'une Agence internationale de satellites de contrôle (ISMA) et chercher ensuite, de concert avec les autres nations du monde, le moyen de le faire appliquer. Il recommande que le Canada insiste fermement pour l'inscription de cette question à l'ordre du jour de l'UNSSOD II, dans la perspective de notre participation active aux travaux de cette agence. (73)**

28. Canada should draw attention in UNSSOD II to the importance of the Vienna negotiations on Mutual and Balanced Force Reductions (MBFR). (73)

29. The Canadian delegation to UNSSOD II should continue to press for progress in the field of conventional disarmament, and in particular to support measures concerning disclosure of international arms sales and the extent of military budgets. (73)

30. The Committee recommends that consideration should be given to the proposal for holding a United Nations Special Session on International Security. (73)

C. Recommendations for a general strategy on arms control and disarmament (from the concluding part of Chapter VI)

The Committee recommends that Canada adopt a Twin Pillars approach to disarmament in UNSSOD II and other disarmament talks, including the following main elements:

1) A strong call for urgent negotiations on strategic armaments limitation and reduction as soon as possible, and for early progress in the U.S.-Soviet negotiations on the limitation of intermediate-range nuclear forces in Europe. (74)

2) The pursuit in UNSSOD II and elsewhere of rapid progress towards improvement in world political conditions; the establishment of confidence-building measures and crisis-management systems; and the negotiation of effective and verifiable measures of arms control and disarmament including a comprehensive test ban, prohibitions on chemical weapons, the prohibition of weapons for outer space, a verifiable ban on new weapons based on new scientific principles or new technologies, and regional force reductions under an MBFR agreement and similar accords. (74)

28. Le Canada doit attirer l'attention des participants sur l'importance des négociations de Vienne sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR). (73)

29. Il importe que la délégation canadienne à l'UNSSOD II continue à réclamer des progrès dans tous ces domaines et, plus particulièrement, favorise l'adoption de mesures relatives à l'arrêt des ventes d'armes à l'étranger et à l'accroissement des budgets militaires. (73)

30. Le Comité recommande que l'on s'arrête à la proposition de tenue d'une session extraordinaire de l'Organisation des Nations Unies sur la sécurité internationale. (73)

C. Recommandations concernant une stratégie générale sur le contrôle des armements et du désarmement (tirées de la conclusion du Chapitre VI)

Le Comité recommande que le Canada propose à l'UNSSOD II et à d'autres sur le désarmement, une solution à deux volets qui comprenne les éléments suivants:

1) Insister fortement pour que des négociations aient lieu de toute urgence sur la limitation et la réduction des armes stratégiques, dans les délais les plus brefs, et pour que progressent le plus rapidement possible les négociations américano-soviétiques sur la limitation des forces nucléaires à moyenne portée intermédiaire en Europe. (74)

2) Insister pour qu'à l'UNSSOD II et ailleurs on s'efforce d'améliorer aussi rapidement que possible la situation politique du monde; faire adopter des mesures propres à faire régner la confiance et à résoudre les crises; négocier en outre des moyens efficaces et véritables de contrôle des armes ou du désarmement, notamment par l'interdiction absolue des essais nucléaires, l'interdiction d'employer des armes dans l'espace extra-atmosphérique, un traité vérifiable sur l'interdiction de construire de nouvelles armes basées sur de nouveaux principes scientifiques ou de nouvelles techniques et la réduction régionale des forces militaires, conformément à l'accord MBFR et à d'autres ententes analogues. (74)

ANNEX I

The Committee wishes to reiterate its thanks to the Honourable Mark MacGuigan, Secretary of State for External Affairs, and the Honourable J. Gilles Lamontagne, Minister of National Defence, for meeting with its Members to outline Canadian policies on security and disarmament and discuss them at considerable length.

List of Witnesses who appeared before the Committee during its study on Security and Disarmament, showing the Issue in which their Evidence appears.

	Issue No.
Air Industries Association of Canada DesRoches, J.M., President & Executive Director	55
Alcock, Dr. Norman	59
Arbatov, Dr. Georgi Director, Soviet Institute of the United States and Canada Member, Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union Member, Supreme Soviet of the U.S.S.R.	62
Atomic Energy of Canada Limited Cote, Dr. P.R. Vice President, Public and Governmental Affairs Critoph, Gene Vice President and General Manager, Chalk River Nuclear Laboratory Rose, H.A. Director, International Relations	55
Barton, William Former Ambassador	61
Bell, Dr. George G. York University	60
Bromke, Dr. Adam Professor of Political Science McMaster University	55

ANNEXE I

Le Comité remercie l'honorable Mark MacGuigan, secrétaire d'état aux Affaires extérieures et l'honorable J. Gilles Lamontagne, ministre de la Défense nationale, de leur exposé au sujet des politiques canadiennes sur les questions relatives à la sécurité et au désarmement.

Liste des témoins qui ont comparu devant le Comité au cours de son étude sur la sécurité et le désarmement, indiquant le fascicule où figure leur témoignage.

	No de fascicule
Affaires extérieures: (Ministère des)	51, 53, 55
Cameron, R.P., sous-secrétaire d'État adjoint, Bureau des politiques de sécurité internationale et du contrôle des armements	53
Cleminson, Lcol. F.R., Direction du contrôle des armements et du désarmement;	
Groves, J.R., directeur, Direction de la politique internationale de l'énergie	55
Menzies, A.R., Ambassadeur pour le désarmement	51
Ford, Robert, A.D., ancien ambassadeur, Conseiller spécial sur les relations Est-Ouest auprès du Gouvernement canadien	53
Alcock, Norman	59
Arbatov, Georgi, directeur, Institut soviétique d'études américaines et canadiennes, Moscou; membre, Comité central du parti communiste, Union soviétique; membre, Soviet suprême, URSS	62
Association des industries aérospatiales du Canada	55
DesRoches, J.M., président et directeur exécutif.	
Barton, William, ancien ambassadeur	61
Bell, George G., Université York	60
Bromke, Adam, professeur de sciences politiques, Université McMaster	55

Canadian Conference of Catholic Bishops 57
Clarke, Tony
Co-Director, Social Affairs

Murphy, Mgr. Dennis
General Secretary, English sector

Vallée, André
General Secretary, French sector

Canadian Council of Churches 57
Cooke, Michael
Director, Ecumenical Forum

Greene, Bonnice
United Church of Canada, Human Rights and International Affairs Officer

Johnston, Geoffrey
Presbytarian Church, International Affairs Officer

Shore, Edith
Associate Secretary of Canadian Affairs

Critchley, Dr. W. Harriet 54
Associate Professor of Political Science
University of Calgary

Energy, Mines and Resources: (Department of) 53
Basham, P.W.
Head, Seismicity Hazards and Applications, Earth Physics Branch

Epstein, Dr. William 52
United Nations Institute for Training and Research

External Affairs: (Department of) 51, 53, 55
Cameron, R.P., Assistant Under-Secretary 53
Bureau of International Security Policy and Arms Control Affairs (DEP)

Cleminson, LCol. F.R. 53
Arms Control and Disarmament Division (DFD)

Groves, J.R. 55
Director, International Energy Policy Division

Menzies, A.R. 51
Ambassador for Disarmament

Ford, Robert A.D., 55
Former Ambassador
Special Adviser on East-West Relations to the Canadian Government

Conférence canadienne des évêques catholiques 57
Clarke, Tony, codirecteur, Affaires sociales; Murphy, Mgr Dennis, secrétaire général, Secteur anglophone;
Vallée, André, secrétaire général, secteur francophone

Conseil canadien des églises 57
Cooke, Michael
directeur, Forum oecuménique;
Greene, Bonnice
Église Unie du Canada, responsable du Comité sur les Droits de la personne et des Affaires internationales;
Johnston Geofrey
Église presbytérienne, responsable des Affaires internationales; Shore, Edith secrétaire adjointe, Affaires canadiennes.

Critchley, W. Harriet
professeur agrégé de sciences politiques, Université de Calgary 54

Défense nationale: (Ministère de la) 53
Beckett, W.M.
directeur, Politiques du contrôle des armements 53 et 58
Hamblin, M.C.
directeur, Centre de recherche pour la défense 53
Lindsey, G.R.
chef, Centre d'analyse et de recherche opérationnelle 58

Énergie atomique du Canada, Limitée 55
Cote, P.R.
vice-président, Affaires publiques et gouvernementales;
Critoph, Gene
vice-président et directeur général des Laboratoires nucléaires de Chalk River;
Rose, H.A.
directeur, Affaires internationales.

Énergie, des Mines et des Ressources: (Ministère de l') 53
Basham, P.W., chef, Séismicité, périls séismiques et applications, Direction de la physique du globe.

Epstein, William
Institut de formation de recherche des Nations Unies 52

Gellner, John 63
Chief Editor, Canadian Defence Quarterly

Gordon, Hon. Walter 59

Ignatieff, George, C.C. 61
Former Ambassador
National President, United Nations Association in Canada

International Physicians for the Prevention of Nuclear War 57
Carr, Dr. Ian

Kapur, Dr. Ashok 64
Professor of Political Science
University of Waterloo

Legault, Dr. Albert 52
Professor of Political Science
Université Laval

Lévesque, Dr. Jacques 55
Professor of Political Science
University of Quebec in Montreal (UQAM)

Middlemiss, Dr. D. 54
Associate Professor of Political Science
Dalhousie University

National Defence: (Department of) 53, 58
Beckett, W.M. 53, 58, 65
Director, Arms Control Policy (DACPOL)

Hamblin, Dr. M.C. 53
Director, Defence Science Division, Defence Research Establishment

Lindsey, Dr. G.R. 58
Chief, Operational Research and Analysis Establishment

Newcombe, Dr. Allan 59
Director, Peace Research Institute - Dundas

Operation Dismantle 57
President, Stark, J.

Physicians for Social Responsibility 57
Sommers, Dr. F.

Polanyi, Dr. J. 56
University of Toronto

Project Ploughshares 57
Thompson, Murray

Gellner, John
rédacteur en chef, Canadian Defence Quarterly 63

Gordon, L'honorable Walter 59

Ignatieff, George, C.C.
ancien ambassadeur, président national, Association des Nations Unies au Canada 61

«International Physicians for the Prevention of Nuclear War» 57
Carr, Dr Ian

Kapur, Ashok
professeur de sciences politiques, Université de Waterloo 64

Legault, Albert
professeur de sciences politiques, Université Laval 52

Lévesque, Jacques
professeur de sciences politiques, Université du Québec à Montréal (UQAM) 55

Middlemiss, D.
professeur agrégé de sciences politiques, Université Dalhousie 54

Newcombe, Alan
directeur, Peace Research Institute—Dundas 59

«Operation Dismantle» 57
Stark, J., président.

«Physicians for Social Responsibility»
Sommers, Dr F. 57

Polanyi, J.
Université de Toronto 56

«Project Ploughshares»
Thompson, Murray. 57

Ranger, Dr. Robin 60
Associate Professor of Political Science
St. Francis Xavier University

Reford, Robert W. 52
Canadian Study Group on Arms, Control and Disarmament

Regher, Prof. E. 57
Conrad Grabel College,
University of Waterloo

Sanders, Ben 53
Chief, Information and Studies Branch, Centre for Disarmament
United Nations Organization

Science for Peace 57
Clark, Tom, Board Member;
Fawcett, Eric, President.

Sigler, Dr. John H. 59
Director, Norman Paterson School of International Affairs
Carleton University

Truchon, Michel 63
Econometrist, Université Laval
Program Director, Quebec Centre for International Relations

Tucker, Prof. Michael 52
Department of Political Science
Mount Allison University

Voice of Women 57
Duckworth, Muriel,
Chairperson, Nova Scotia Voice of Women Committee of Preparation for UNSSOD II

Gertler, Ann S.
Member, National Committee

Wirick, Gregory 61
Executive Director, United Nations Association in Canada

Women's International League for Peace and Freedom 59
Forsey, Helen
McEwen, Charlotte
Powell, Deborah
Talbot, Jocelyne

Wood, Bernard 64
Executive Director, North-South Institute

Ranger, Robin
professeur agrégé de sciences politiques, Université St. Francis Xavier 60

Reford, Robert W.
Groupe d'étude canadien sur le contrôle de l'armement et le désarmement 52

Regehr, prof. E.
Collège Conrad Grabel, Université de Waterloo 57

Sanders, Ben
directeur, Service de l'information et des études, Centre du désarmement, Nations Unies 53

Science pour la paix 57
Clark, Tom, membre du conseil; Fawcett, Eric, président.

Sigler, John H.
directeur, Norman Paterson School of International Affairs, Université Carleton 59

Truchon, Michel
économétriste, Université Laval, et directeur de programmes du Centre québécois de relations internationales 63

Tucker, prof. Michael
Département de sciences politiques, Université Mount Allison 52

Voix des femmes (La):
Duckworth, Muriel, présidente, Nova Scotia Voice of Women Committee of Preparation for UNSSOD II;
Gertler, Ann S., membre, Comité national

Wirick, George
directeur exécutif, Association des Nations Unies au Canada 61

«Women's International League for Peace and Freedom»:
Forsey, Helen;
McEwen, Charlotte;
Powell, Deborah;
Talbot, Jocelyne.

Wood, Bernard, directeur exécutif, Institut Nord-Sud 64

ANNEX II

List of Individuals and Organizations who submitted Briefs and Letters to the Committee

Bake, Libbie R. (Vancouver B.C.)

Baptist Convention
Ronnier, K. (Peterborough Ont.)

B.C. Medical Association

Beeching, John (Vancouver B.C.)

Bell, Angus

Black, June

Blicq, Justine

Bloom, Margaret

Broderick, John C. (Vancouver, B.C.)

Bury, Heather

Buttedahl, Maria

Canadian Peace Congress
Carleton University (Ottawa Ont.)
Steele, F., President

Cantillon, Ray

Carson Boyce, Lois (Richmond B.C.)

Chan, Geraldine (Burnaby, B.C.)

Clague, Ellen

Coalition for World Disarmament (Vancouver, B.C.)
Ross, Donald

Coppard, Alice (Vancouver, B.C.)

Cordoni, Al

Cordoni, C.B.

ANNEXE II

Liste des particuliers et des organismes qui ont présenté des mémoires et des lettres au Comité.

Association médicale de la Colombie-Britannique

Bake, Libbie R. (Vancouver, C.-B.)

«Baptist Convention»
Dr. K. Ronnier (Peterborough, Ontario)

Beeching, John (Vancouver, C.-B.)

Bell, Angus

Black, June

Blicq, Justine

Bloom, Margaret

Broderick, John C. (Vancouver, C.-B.)

Bury, Heather

Buttedahl, Maria

Cantillon, Ray

Carson Boyce, Lois (Richmond, C.-B.)

Chan, Geraldine (Burnaby, C.-B.)

Clague, Ellen

Coalition pour le désarmement mondial
Ross, Donald

Commission indépendante sur les questions relatives au désarmement et à la sécurité
Ferm, Anders, (Autriche), Secrétaire exécutif

Congrès canadien de la paix
Université Carleton
F. Steele, président

Coppard, Alice (Vancouver, C.-B.)

Cordoni, Al

Cordoni, C.B.

Craig, Jean (North Vancouver, B.C.)

Crockett, Malcolm (Vancouver, B.C.)

Curry, Bob

Dounelly, Chris

Dyon, Lyne

Elliott, K.A.C., F.R.S.C. (Montreal, Que.)
Department of Biochemistry, McGill University

Elliott, Margaret A.

Fahrni, Mildred (Vancouver, B.C.)

Farchuk, E.

Farchuk, W.F.

Ford, Liz (Vancouver, B.C.)

Gabor, Nancy

Garbarino, Nicole

Gardner, E.

Gardner, L.J. (Burnaby, B.C.)

George, Stephanie

Gitta, Maureen (Vancouver B.C.)

Gorden, E.

Gorden, Julian

Goriski, Dorothy (Vancouver, B.C.)

Graham, Ducan, (Stanstead, Quebec)

Gray, William (Argenta, B.C.)

Griffiths, A.C. (Vancouver, B.C.)

Guan's, F.

Handford, Freda

Hansen, Laura

Craig, Jean (Vancouver Nord, C.-B.)

Crockett, Malcolm (Vancouver, C.-B.)

Curry, Bob

Dounelly, Chris

Dyon, Lyne

Elliott, K.A.C., F.R.S.C. (Montréal, Québec)
Département de Biochimie, Université McGill

Elliott, Margaret A.

Fahrni, Mildred (Vancouver, C.-B.)

Farchuk, E.

Farchuk, W.F.

Ford, Liz (Vancouver, C.-B.)

Gabor, Nancy

Garbarino, Nicole

Gardner, E.

Gardner, L.J. (Burnaby, C.-B.)

George, Stephanie

Gitta, Maureen (Vancouver, C.-B.)

Gorden, E.

Gorden, Julian

Goriski, Dorothy (Vancouver, C.-B.)

Graham, Duncan (Stanstead, Québec)

Gray, William (Argenta, C.-B.)

Griffiths, A.C. (Vancouver, C.-B)

Guan's, F.

Handford, Freda

Hansen, Laura

Harrington, Pamela (Toronto, Ont.)

Hartman, Eric

Harvey, Mark

Hergog, Ariane

Hiroshima Nagasaki Relived
Thurlow, James M.

Hudson, John

Huey, Jane (Vancouver, B.C.)

Independent Commission on Disarmament and Security Issues
Ferm, Anders (Austria), Executive Secretary

Isaacion, L.

Jackson, A.E.

Jackson, S.

Jang, Buffie

Johnson, Rhiannon

Johnston, Stephanie (Toronto, Ont.)

Keith, Olga (Vancouver, B.C.)

Kirk, Marjorie (Vancouver, B.C.)

Kowalirk, Fred

Lane, Robert F. (Vancouver, B.C.)

Leigh Hill, Cyndy

Livesay, Dorothy (Galiano, B.C.)

Marson, H.

McDrarmid, Christa

Medvedeff, F.& Christina (Grand Forks, B.C.)

Mennonite Central Committee
Janzen, William (Ottawa Ont.), Director

Milton, Dan

Harrington, Pamela (Toronto, Ontario)

Hartman, Eric

Harvey, Mark

Hergog, Ariane

«Hiroshima Nagasaki Relived»
Thurlow, James M.

Hudson, John

Huey, Jane (Vancouver, C.-B.)

Isaacion, L.

Jackson, A.E.

Jackson, S.

Jang, Buffie

Johnson, Rhiannon

Johnston, Stephanie (Toronto, Ontario)

Keith, Olga (Vancouver, C.-B.)

Kirk, Marjorie (Vancouver, C.-B.)

Kowalirk, Fred

Lane, Robert F. (Vancouver, C.-B.)

Le›gh Hill, Cyndy

Livesay, Dorothy (Galiano, C.-B.)

Marson, H.

McDrarmid, Christa

Medvedeff, F. & Christina (Grand Forks, C.-B.)

«Mennonite Central Committee» (Ottawa Office)
Janzen, William, (Ottawa, Ontario), directeur

Milton, Dan

Morrison, Dorothy (Vancouver, B.C.)

Moysuik, Audrey (Vancouver, B.C.)

Moysuik, Peter (Vancouver, B.C.)

Muller, Caroline Ann

Nielsen, Debra Grace

Olkovick, Elizabeth I.

Olkovick, L.

Olkovick, Larry

Olkovick, Sylka

Oran, J.J. (White Rock, B.C.)

Peebles, Larry (Toronto, Ont.)

People's Assembly on Canadian Foreign Policy
Wright, Robert R. (Toronto, Ont.)

Phillips, W.

Prasad, Rosabella, Sonya & I.

Robertson, Barbara (Grand Forks, B.C.)

Ross, Jack C.

Sandercock, Craig

Sanders, Lisa

Sawyer, Deavah

Simkovik, Mary (Toronto, Ont.)

Sjerve, Eric

Skepor, Lena

Sobrino, Luis (Vancouver B.C.)

Talebian, Nosrat & A.

Taylor, Belinda

Thompson, Mary (Vancouver, B.C.)

Morrison, Dorothy (Vancouver, C.-B.)

Moysuik, Audrey (Vancouver, C.-B.)

Moysuik, Peter (Vancouver, C.-B.)

Muller, Caroline Ann

Nielsen, Debra Grace

Olkovick, Elizabeth I.

Olkovick, L.

Olkovick, Larry

Olkovick, Sylka

Oran, J.J. (White Rock, C.-B.)

Peebles, Larry (Toronto, Ontario)

«People's Assembly on Canadian
Foreign Policy»,
Wright, Robert R. (Toronto, Ontario)

Phillips, W.

Prasad, Rosabella, Sonya & I.

Ross, Jack C.

Robertson, Barbara (Grand Forks, C.-B.)

Sandercock, Craig

Sanders, Lisa

Sawyer, Deavah

Simkovik, Mary (Toronto, Ontario)

Sjerve, Eric

Skepor, Lena

Sobrino, Luis (Vancouver, C.-B.)

Talebian, Nosrat & A.

Taylor, Belinda

Thompson, Mary (Vancouver, C.-B.)

Van Bryce, Natashaw

van Hees, Violet (Burnaby, B.C.)

Vittorio, Maureen

Wallace, Michael
University of British Columbia

West, Raymond

Wexler, A.

Will, Gudrun

Williams, Susan (Vancouver, B.C.)

World Federalists of Canada
Newcombe, Hannah (Ottawa, Ont.)

Yada, Dorothy

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence of the Standing Committee on External Affairs and National Defence (Issues No. 50 to 65 inclusive and Issue No. 67 which includes this report) is tabled.

Respectfully submitted,

MARCEL PRUD'HOMME
Chairman

Van Bryce, Natashaw

van Hees, Violet (Burnaby, C.-B.)

Vittorio, Maureen

Wallace, Michael, Université de la Colombie-Britannique

West, Raymond

Wexler, A.

Will, Gudrun

Williams, Susan (Vancouver, C.-B.)

World Federalists of Canada,
Newcombe, Hannah (Ottawa, Ontario)

Yada, Dorothy (Vancouver C.-B.)

Un exemplaire des Procès-verbaux et témoignages du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale (fascicules nos 50 à 65 inclusivement et fascicule no 67 qui comprend le présent rapport) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,
MARCEL PRUD'HOMME.

REPORT TO THE HOUSE

Friday, April 2, 1982

The Standing Committee on External Affairs and National Defence has the honour to present its

EIGHTH REPORT

In relation to its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues, your Committee recommends that the deadline for submitting its final report to the House be extended to no later than April 8, 1982.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence (*Issue No. 67*) is tabled.

Respectfully submitted,

Le président

MARCEL PRUD'HOMME

Chairman

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le vendredi 2 avril 1982

Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale a l'honneur de présenter son

HUITIÈME RAPPORT

Relativement à son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981, concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement, votre Comité recommande que le délai de la présentation de son rapport final à la Chambre soit reporté au plus tard au 8 avril 1982.

Un exemplaire des procès-verbaux et témoignages s'y rapportant (*fascicule no 67*) est déposé.

Respectueusement soumis,

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, MARCH 17, 1982
(88)

[*Text*]

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:30 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Darling, Gimaïel, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McRae, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart and Wenman.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Peter Dobell, Director, Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee commenced consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 5:37 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

THURSDAY, MARCH 18, 1982
(89)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 9:44 o'clock a.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Crouse, Darling, Fretz, Greenaway, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant and Stewart.

Other Members present: Messrs. McLean, Munro (*Esquimalt—Saanich*) and Yurko.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 12:05 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m.

AFTERNOON SITTING
(90)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:48 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 17 MARS 1982
(88)

[*Traduction*]

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h30 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Darling, Gimaïel, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McRae, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart et Wenman.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Peter Dobell, directeur; Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité entreprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 17h37, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE JEUDI 18 MARS 1982
(89)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 9h44 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Crouse, Darling, Fretz, Greenaway, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant et Stewart.

Autres députés présents: MM. McLean, Munro (*Esquimalt—Saanich*) et Yurko.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 12h05, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 15h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI
(90)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h48 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Fretz, Gamble, Henderson, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. Prud'homme, Sargeant and Schroder.

Other Member present: Mr. McLean.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 5:30 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

MONDAY, MARCH 22, 1982
(91)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 8:10 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Crouse, Fretz, Henderson, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McRae, Prud'homme, Roche, Schroder, Stewart and Wenman.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 9:56 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

TUESDAY, MARCH 23, 1982
(92)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 9:52 o'clock a.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Darling, Greenaway, Henderson, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart and Wenman.

Other Member present: Mr. McLean.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Fretz, Gamble, Henderson, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. Prud'homme, Sargeant et Schroder.

Autre député présent: M. McLean.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 17h30, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE LUNDI 22 MARS 1982
(91)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 20h10 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Crouse, Fretz, Henderson, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McRae, Prud'homme, Roche, Schroder, Stewart et Wenman.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 21h56, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE MARDI 23 MARS 1982
(92)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 9h52 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Darling, Greenaway, Henderson, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart et Wenman.

Autre député présent: M. McLean.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 12:15 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m.

AFTERNOON SITTING
(93)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:33 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Darling, Fretz, Gamble, Greenaway, Henderson, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McRae, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart and Wenman.

Other Member present: Mr. McLean.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 5:50 o'clock p.m., the Committee adjourned until 8:00 o'clock p.m.

EVENING SITTING
(94)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 8:13 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Messrs. Bloomfield, Gamble, Henderson, Hopkins, Miss Jewett, Messrs. McKinnon, McLean, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Stewart and Wenman.

Other Member present: Mr. Fretz.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 10:25 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

THURSDAY, MARCH 25, 1982
(96)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 9:40 o'clock a.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 12h15, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 15h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI
(93)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h33 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^mes^ Appolloni, MM. Bloomfield, Darling, Fretz, Gamble, Greenaway, Henderson, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McRea, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart et Wenman.

Autre député présent: M. McLean.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 17h50, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 20 heures.

SÉANCE DU SOIR
(94)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 20h13 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: MM. Bloomfield, Gamble, Henderson, Hopkins, M^lle^ Jewett, MM. McKinnon, McLean, McRae, Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Stewart et Wenman.

Autre député présent: M. Fretz.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 22h25, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE JEUDI 25 MARS 1982
(96)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 9h40 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Crouse, Darling, Gamble, Gimaïel, Greenaway, Henderson, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, McKinnon, McLean, McRae, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant, Schroder, Stewart and Wenman.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 12:50 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m.

AFTERNOON SITTING
(97)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:40 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Darling, Gamble, Gimaïel, Greenaway, Henderson, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, McKinnon, McLean, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Stewart and Wenman.

Other Member present: Mr. Yurko.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 4:50 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

MONDAY, MARCH 29, 1982
(98)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 8:08 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Collenette, Darling, Flis, Friesen, Fretz, Gamble, Gimaïel, Gourd, Henderson, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, Massé, McKinnon, McRae, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder and Stewart.

Other Member present: Mr. Yurko.

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Crouse, Darling, Gamble, Gimaïel, Greenaway, Henderson, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, McKinnon, McLean, McRae, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Roche, Sargeant Schroder, Stewart et Wenman.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 12h50, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 15h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI
(97)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h40 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Darling, Gamble, Gimaïel, Greenaway, Henderson, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, McKinnon, McLean, Munro (*Esquimalt—Saanich*), Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Stewart et Wenman.

Autre député présent: M. Yurko.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 16h50, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE LUNDI 29 MARS 1982
(98)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 20h08 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Collenette, Darling, Flis, Friesen, Fretz, Gamble, Gimaïel, Gourd, Henderson, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, Massé, McKinnon, McRae, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder et Stewart.

Autre député présent: M. Yurko.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 10:22 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

TUESDAY, MARCH 30, 1982
(99)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 9:53 o'clock a.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Collenette, Darling, Fretz, Friesen, Gamble, Gimaïel, Henderson, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, Massé, McKinnon, McRae, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder and Wenman.

Other Member present: Mr. Yurko.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 12:15 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m.

AFTERNOON SITTING
(100)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:40 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Dantzer, Darling, Elzinga, Fretz, Forrestall, Irwin, Jelinek, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, MacLaren, Massé, McKenzie, McKinnon, McRae, Ogle, Parent, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder, Stewart, Vankoughnet, Watson and Wright.

Other Member present: Mr. Yurko.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 22h22, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE MARDI 30 MARS 1982
(99)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 9h53 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^mes^ Appolloni, MM. Bloomfield, Collenette, Darling, Fretz, Friesen, Gamble, Gimaïel, Henderson, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, Massé, McKinnon, McRae, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder et Wenman.

Autre député présent: M. Yurko.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 12h15, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 15h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI
(100)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h40 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^mes^ Appolloni, MM. Bloomfield, Dantzer, Darling, Elzinga, Fretz, Forrestall, Irwin, Jelinek, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, MacLaren, Massé, McKenzie, McKinnon, McRae, Ogle, Parent, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder, Stewart, Vankoughnet, Watson et Wright.

Autre député présent: M. Yurko.

Également présents: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 5:20 o'clock p.m., the Committee adjourned until 8:00 o'clock p.m.

EVENING SITTING
(101)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 8:10 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bloomfield, Darling, Gimaïel, Henderson, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, Massé, McKinnon, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder and Stewart.

Other Member present: Mr. Yurko.

In attendance: *From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade*: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee commenced consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 10:00 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

WEDNESDAY, MARCH 31, 1982
(102)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:35 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Darling, Dupras, Forrestall, Gamble, Henderson, Hudecki, King, MacLaren, McCuish, McKenzie, McKinnon, Murta, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder and Stewart.

Other Member present: Mr. Collenette.

In attendance: *From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade*: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 5:20 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 17h20, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 20h00.

SÉANCE DU SOIR
(101)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 20h10 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Bloomfield, Darling, Gimaïel, Henderson, Hopkins, Hudecki, M^lle^ Jewett, MM. King, Massé, McKinnon, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder et Stewart.

Autre député présent: M. Yurko.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 22 heures, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

LE MERCREDI 31 MARS 1982
(102)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h35 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: M^me^ Appolloni, MM. Darling, Dupras, Forrestall, Gamble, Henderson, Hudecki, King, MacLaren, McCuish, McKenzie, McKinnon, Murta, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Roche, Sargeant, Schroder et Stewart.

Autre député présent: M. Collenette.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 17h20, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

THURSDAY, APRIL 1st, 1982
(103)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 10:18 o'clock a.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Henderson, McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder and Stewart.

Other Member present: Messrs. Collenette and Irwin.

In attendance: *From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade*: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

At 12:40 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m.

AFTERNOON SITTING
(104)

The Standing Committee on External Affairs and National Defence met *in camera* at 3:35 o'clock p.m., this day, the Chairman, Mr. Marcel Prud'homme, presiding.

Members of the Committee present: Mrs. Appolloni, Messrs. Bosley, Darling, Flis, Forrestall, Fretz, Gamble, Gass, Henderson, Hopkins, Hudecki, Miss Jewett, Messrs. King, McKinnon, McLean, McRae, Ogle, Prud'homme and Shcroder.

Other Member present: Mr. Yurko.

In attendance: *From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade*: Messrs. Roger Hill, Assistant Director and Daniel Bon, Adviser.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Friday, December 18, 1981, relating to Security and Disarmament Issues. (*See Minutes of Proceedings of Tuesday, February 2, 1982, Issue No. 50*).

The Committee resumed consideration of its Draft Report on Security and Disarmament Issues.

Mrs. Appolloni moved,—That the Draft Report on Security and Disarmament Issues be concurred in, as amended.

After debate, the question being put on the motion, it was, by a show of hands, agreed to: Yeas: 16; Nays: 2.

Ordered,—That the Chairman present the Draft Report on Security and Disarmament Issues, as amended, as the Committee's Ninth Report to the House.

It was agreed,—That the printed Issue No. 67 have a special cover.

On motion of Mr. Henderson, it was *ordered*,—That an additional 3,000 copies be printed of Issue No. 67 of the Committee's Minutes of Proceedings and Evidence.

LE JEUDI 1er AVRIL 1982
(103)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 10h18 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: Mme Appolloni, MM. Henderson, McKinnon, McRae, Ogle, Prud'homme, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*), Sargeant, Schroder et Stewart.

Autres députés présents: MM. Collenette et Irwin.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

A 12h40, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 15h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI
(104)

Le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale se réunit aujourd'hui à 15h35 à huis clos, sous la présidence de M. Marcel Prud'homme (président).

Membres du Comité présents: Mme Appolloni, MM. Bosley, Darling, Flis, Forrestall, Fretz, Gamble, Gass, Henderson, Hopkins, Hudecki, Mlle Jewett, MM. King, McKinnon, McLean, McRae, Ogle, Prud'homme et Schroder.

Autre député présent: M. Yurko.

Également présents: *Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur*: MM. Roger Hill, directeur adjoint, et Daniel Bon, conseiller.

Le Comité reprend l'étude de son Ordre de renvoi du vendredi 18 décembre 1981 concernant les questions relatives à la sécurité et au désarmement. (*Voir le procès-verbal du mardi 2 février 1982, fascicule no 50*).

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport sur la sécurité et le désarmement.

Mme Appolloni propose,—Que le projet de rapport sur la sécurité et le désarmement soit adopté, tel que modifié.

Après débat la motion, mise aux voix, est adoptée par vote à main levée, par 16 voix contre 2.

Il est ordonné,—Que le président présente le projet de rapport sur la sécurité et le désarmement, tel que modifié, comme le Neuvième rapport du Comité à la Chambre.

Il est résolu,—Que le fascicule imprimé no 67 ait une couverture spéciale.

Sur motion de M. Henderson, *il est ordonné*,—Que le Comité imprime 3,000 copies additionnelles des procès-ver-

At 5:00 o'clock p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

baux et témoignages du Comité, fascicule no 67, avec couverture spéciale.

A 17 heures, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité

Robert Vaive

Clerk of the Committee